



# Anbieter von Mietwohnungen

**GfK eBUS® 2021 47-48**  
**Dezember 2021**

Projektleitung: Thomas Helmreich  
Telefon: +49 911 395-3159  
E-Mail: [Thomas.Helmreich@gfk.com](mailto:Thomas.Helmreich@gfk.com)



# Haftungsausschluss

Die in dieser Umfrage erhobenen Ergebnisse unterliegen dem deutschen Urheberrecht. Die unautorisierte Nutzung, die ganze oder teilweise Vervielfältigung sowie jede Weitergabe an Dritte sind nicht gestattet. Downloads und Kopien sind nur für den privaten, nicht kommerziellen Gebrauch gestattet. Soweit die Inhalte der Umfrage nicht vom Autor erstellt wurden, werden die Urheberrechte Dritter beachtet. Insbesondere werden Inhalte Dritter als solche gekennzeichnet.

# Methodenbeschreibung



---

**Auftraggeber**



MEINFAIRMIETER Gütesiegel e.V., Hannover

---

**Untersuchungsthema**



„Anbieter von Mietwohnungen“

Zu diesem Thema wurden folgende Fragen in eine Online Umfrage der GfK SE eingeschaltet:

## Explanation

[O] = Open-ended  
[M] = Multi answer  
[S] = Single answer

## VI. MAIN QUESTIONNAIRE

Kommen wir nun zu einem anderen Thema.

Base: All respondents

A01 [S per row]

Wie bewerten Sie die **Fairness gegenüber den Mietern** der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Answers in columns:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1 | fair      |
| 2 | eher fair |
| 3 | eher unfa |
| 4 | unfair    |

Answers in rows:

- |   |  |
|---|--|
| 1 | Wohnungsgenossenschaften   |
| 2 | Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen                                 |
| 3 | Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen |
| 4 | Private Kleinvermieter   |
| 5 | Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)                            |
| 6 | Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)     |
| 7 | Große private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)                         |
| 8 | Sehr große börsennotierte Wohnungsunternehmen  |

## VII DEMOGRAPHICS

eBUS Standard

## END OF QUESTIONNAIRE

# Methodenbeschreibung

---

## Befragungszeitraum



Die Feldarbeit wurde in der Zeit zwischen dem 25.11.2021 und 05.12.2021 durchgeführt.

---

## Zielpersonen / Stichprobe



Die Grundgesamtheit dieser Untersuchung umfasst Männer und Frauen im Alter von 18-74 Jahren in der Bundesrepublik Deutschland.

Der Umfang dieser Gesamtheit beträgt ca. 58.432.000 Personen (deutschsprachige Bevölkerung).

Daraus wurde eine repräsentative Stichprobe im Umfang von ca. 2.000 Personen gezogen.

## Methodenbeschreibung



Dieser Untersuchung liegt methodisch eine Quotenstichprobe zugrunde. Die Ermittlung der Quoten erfolgte auf der Basis amtlicher Statistiken (Mikrozensus 2017) sowie eigener Berechnungen.

Zur Gewährleistung einer repräsentativen Stichprobe werden die Merkmale Geschlecht, Alter, Bundesland, Ortsgröße, Haushaltsgröße und Schulbildung des Haushaltsvorstandes quotiert.

Die Befragung der Panel-Teilnehmer erfolgte anhand eines strukturierten Fragebogens per CAWI (Computer Assisted Web Interview), also Online. Das Interview ist mobile friendly programmiert, kann also auch auf dem Smartphone oder Tablet verwendet werden.

In der nachstehenden Übersicht sind die Merkmale der Befragten (IST-Wert) den vorgegebenen Quoten (SOLL-Wert) gegenübergestellt.

Mögliche Abweichungen zwischen den IST- und SOLL-Strukturen werden durch ein mehrstufiges Optimierungsverfahren ("iterative Gewichtung") ausgeglichen. Dies kann dazu führen, dass sich für gleiche Absolut-Werte unterschiedliche Prozent-Werte ergeben.

## --- MERKMALE DER BEFRAGTEN ---

	Soll- Wert* %		
		Anz.	%
<b>GESCHLECHT</b>			
Maenner	50	1012	50
Frauen	50	1004	50
<b>ALTER</b>			
18 - 29 Jahre	19	375	19
30 - 39 Jahre	18	361	18
40 - 49 Jahre	17	349	17
50 - 59 Jahre	23	458	23
60 - 69 Jahre	17	353	17
70 - 74 Jahre	6	121	6
<b>HAUSHALTSGROESSE</b>			
1 Personen-Haushalte	23	454	23
2 Personen-Haushalte	37	746	37
3 Personen-Haushalte	19	379	19
4 Personen-Haushalte	15	312	16
5 Personen-Haushalte und mehr	6	125	6
<b>ORTSGROESSE</b>			
bis 4999 Einw.	14	288	14
5000 bis 19999 Einw.	26	526	26
20000 bis 99999 Einw.	28	550	27
100000 bis 499999 Einw.	15	309	15
500000 Einw. und mehr	17	342	17
<b>BASIS (100 %)</b>		<b>2016</b>	<b>100</b>

\* Soll-Wert:  
basiert auf amtlicher Statistik

## --- MERKMALE DER BEFRAGTEN ---

	Soll- Wert* %		
		Anz.	%
<b>SCHULBILDUNG DES HAUSHALTSVORSTANDES</b>			
Volks-/Hauptschule mit/ohne Lehre	29	574	28
hoehere Schule ohne Abitur	31	627	31
Abitur/Hochschulreife	16	327	16
abgeschl. Studium	24	488	24
<b>NIELSEN-GEBIET</b>			
Nord-West (I)	16	325	16
NRW (II)	21	429	21
Mitte-West (IIIA)	14	278	14
Baden-Wtgb.(IIIB)	13	268	13
Bayern (IV)	16	325	16
Berlin (V)	4	89	4
Nord-Ost (VI)	8	153	8
Mitte-Ost (VII)	8	149	7
<b>BASIS (100 %)</b>		<b>2016</b>	<b>100</b>

\* Soll-Wert:  
basiert auf amtlicher Statistik



# Methodenbeschreibung

---

## Auswahl der Probanden



Auf Grundlage des aktuellen Mikrozensus werden für jeden GfK eBUS® die Teilnehmer aus dem Accesspanel der GfK SE ("askGfK") per Quota-Auswahl angefiltert. Die Probanden werden per E-Mail zur Befragung eingeladen und erhalten zusätzlich auf ihrer Eingangsseite zu "askGfK" die Mitteilung, dass ein Fragebogen zur Verfügung steht.

---

## Rekrutierung der Accesspanel-Teilnehmer



Zur Gewährleistung aus soziodemographischer Sicht ausgewogener Samples verwenden wir eine ausgewogene Mischung von Online- und Offline-Rekrutierungsverfahren:

- Persönliche Rekrutierung über Interviewer
- Rekrutierung per Telefon (CATI) nach Interviews mit einem Grundlagen-Sample, welches die Bevölkerung repräsentiert
- Rekrutierung über verschiedene Kooperationspartner im Internet (Internet-Provider, Benutzerportale, Gemeinschaften etc.)

# Methodenbeschreibung

---

## Auswertung

Für die endgültige Auswertung standen netto 2.016 Fragebögen zur Verfügung, deren Inhalt nach entsprechender Vorbereitung vercodet und in die Datenbank übernommen wurde. Die EDV-Auswertung erfolgte auf leistungsfähigen Arbeitsplatzcomputern mit Quantum Software in der Ad hoc Produktion der GfK SE.

---

## Kontrollmaßnahmen

Zur Sicherstellung eines hohen Standards an Datenqualität ergreift die GfK SE vor der Auswertung der erhobenen Daten umfangreiche, gezielte Kontrollmaßnahmen. Dies sind sowohl individuelle Kontrollen auf Personenebene (Double-Opt-in Registrierung, Plausibilitätschecks, Konsistenzchecks von persönlichkeitskonstanten Merkmalen, "Faker-Checks" nach Loginverhalten) als auch automatisierte Kontrollen (Herkunftsüberwachung, Panel-Blacklist-Abgleich, Doubletten-Check, Spam-/Ausfallkontrolle).

Darüber hinaus laufen im Hintergrund verschiedene Programme, die die Interview- bzw. Antwortqualität prüfen (Speeder-Check, Straightlining etc.), Doppelteilnahmen an Studien unterbinden und das Teilnehmer-Engagement verifizieren.

# Methodenbeschreibung



## Untersuchungssteckbrief



	2021 47	2021 48
Invitations	2.544	2.549
LOI (Length of Interview)	21 Min.	18 Min.
Disqualified – Orion/Tigo (Speeder/Straightlining)	18	38
Disqualified – Gatekeeper (Duplicates/Geofencing)	55	63
Dropped Out/Incomplete	85	123
Number of cases	1.010	1.006

# Tabellen

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

	TOP BOX (1/2)	LOW BOX (3/4)	fair -1-	eher fair -2-	eher unfair -3-	unfair -4-	Basis (100 %)	Mittel- wert	Std.- abwei- chung
(Vorgaben)									
Wohnungsgenossenschaften	1413 70.1	603 29.9	339 16.8	1075 53.3	469 23.3	134 6.6	2016	2.2	0.79
Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen	1478 73.3	538 26.7	298 14.8	1180 58.5	449 22.3	89 4.4	2016	2.2	0.72
Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen	1535 76.1	481 23.9	333 16.5	1202 59.6	353 17.5	128 6.4	2016	2.1	0.76
Private Kleinvermieter	1380 68.5	636 31.5	277 13.7	1103 54.7	500 24.8	136 6.7	2016	2.2	0.77
Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)	1119 55.5	897 44.5	146 7.2	973 48.3	719 35.7	178 8.8	2016	2.5	0.75
Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)	843 41.8	1173 58.2	127 6.3	716 35.5	933 46.3	240 11.9	2016	2.6	0.77
Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)	649 32.2	1367 67.8	134 6.7	515 25.5	835 41.4	532 26.4	2016	2.9	0.88
Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen	516 25.6	1500 74.4	119 5.9	398 19.7	709 35.2	791 39.2	2016	3.1	0.91

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1413</b>	734	679	284	232	258	331	231	78	314	522	265	313
	<b>70.1</b>	<b>72.5C</b>	67.7	<b>75.8EHJ</b>	64.1	<b>74.0EHJ</b>	<b>72.3EH</b>	65.4	64.4	69.2	69.9	70.0	71.5
LOW BOX (3/4)	<b>603</b>	278	324	91	129	91	127	122	43	140	224	114	125
	<b>29.9</b>	27.5	<b>32.3B</b>	24.2	<b>35.9DFG</b>	26.0	27.7	<b>34.6DFG</b>	<b>35.6DF</b>	30.8	30.1	30.0	28.5
-1- fair	<b>339</b>	184	155	77	66	52	69	53	23	86	113	58	82
	<b>16.8</b>	18.2	15.4	20.5	18.2	15.0	15.0	14.9	18.8	18.8	15.2	15.4	18.7
-2- eher fair	<b>1075</b>	550	525	207	166	206	262	178	55	228	409	207	231
	<b>53.3E</b>	54.3	52.3	<b>55.3E</b>	45.9	<b>59.0AEH</b>	<b>57.3EJ</b>	50.5	45.6	50.3	54.8	54.6	52.8
						<b>J</b>							
-3- eher unfair	<b>469</b>	220	249	74	111	71	89	91	32	102	170	89	108
	<b>23.3</b>	21.8	24.8	19.9	<b>30.9ADF</b>	20.4	19.5	<b>25.7G</b>	26.6	22.6	22.8	23.4	24.7
					<b>G</b>								
-4- unfair	<b>134</b>	58	76	16	18	20	38	31	11	37	54	25	17
	<b>6.6</b>	5.7	7.5	4.4	5.0	5.6	8.2	<b>8.9D</b>	8.9	<b>8.2N</b>	<b>7.3N</b>	6.6	3.9
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2D</b>	2.2	<b>2.2B</b>	2.1	<b>2.2D</b>	2.2	<b>2.2D</b>	<b>2.3DF</b>	<b>2.3D</b>	2.2	2.2	2.2	2.1
Standardabweichung	<b>0.79</b>	0.78	0.80	0.76	0.80	0.74	0.79	0.83	0.87	0.84	0.79	0.78	0.76

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgröße				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>1413</b>	100	254	300	269	152	168	170	179	353	386	495
	<b>70.1BH</b>	61.6	66.4	68.6	<b>74.6BC</b>	<b>73.0B</b>	<b>79.5ABC</b>	67.1	62.0	67.1	<b>70.1H</b>	<b>76.1AHJK</b>
LOW BOX (3/4)	<b>603</b>	62	128	137	92	56	43	83	110	173	165	156
	<b>29.9GL</b>	<b>38.4AEFG</b>	<b>33.6EG</b>	<b>31.4G</b>	25.4	27.0	20.5	32.9	<b>38.0AKL</b>	<b>32.9L</b>	<b>29.9L</b>	23.9
-1- fair	<b>339</b>	28	63	63	61	26	58	39	39	71	70	160
	<b>16.8K</b>	17.0	16.5	14.3	17.1	12.5	<b>27.6ABC</b>	15.4	13.4	13.4	12.7	<b>24.5AHJK</b>
-2- eher fair	<b>1075</b>	73	191	237	208	126	109	131	140	283	316	336
	<b>53.3B</b>	44.7	49.9	54.3	<b>57.6BC</b>	<b>60.5BC</b>	51.8	51.7	48.6	53.7	<b>57.4H</b>	51.6
-3- eher unfair	<b>469</b>	45	98	103	73	45	41	64	76	135	137	121
	<b>23.3L</b>	27.5	25.7	23.7	20.3	21.5	19.2	25.2	<b>26.3L</b>	<b>25.6L</b>	<b>24.9L</b>	18.6
-4- unfair	<b>134</b>	18	30	34	18	11	3	20	34	38	27	34
	<b>6.6G</b>	<b>10.9EG</b>	<b>7.9G</b>	<b>7.7G</b>	<b>5.1G</b>	<b>5.4G</b>	1.4	7.7	<b>11.7AJKL</b>	7.3	5.0	5.3
Summe	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2GL</b>	<b>2.3EG</b>	<b>2.2G</b>	<b>2.2G</b>	<b>2.1G</b>	<b>2.2G</b>	1.9	2.3	<b>2.4AKL</b>	<b>2.3L</b>	<b>2.2L</b>	2.0
Standardabweichung	<b>0.79</b>	0.88	0.82	0.79	0.75	0.72	0.72	0.81	0.86	0.78	0.73	0.80

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1413</b>	328	405	678	2	346	420	647	109	691	55	68	491
	<b>70.1BEM</b>	59.2	<b>67.2B</b>	<b>79.3ABC</b>	43.0	60.2	<b>67.0E</b>	<b>79.5AEF</b>	73.2	<b>72.8M</b>	<b>78.0M</b>	<b>76.0M</b>	64.7
LOW BOX (3/4)	<b>603</b>	226	198	177	2	229	207	167	40	258	15	21	268
	<b>29.9DG</b>	<b>40.8ACD</b>	<b>32.8D</b>	20.7	57.0	<b>39.8AFG</b>	<b>33.0G</b>	20.5	26.8	27.2	22.0	24.0	<b>35.3AJKL</b>
-1- fair	<b>339</b>	73	89	175	2	72	93	173	24	170	17	12	116
	<b>16.8E</b>	13.2	14.8	<b>20.4ABC</b>	43.0	12.6	14.9	<b>21.2AEF</b>	16.1	17.9	24.0	12.9	15.3
-2- eher fair	<b>1075</b>	255	316	503	-	273	327	475	85	521	38	56	375
	<b>53.3BE</b>	46.0	<b>52.4B</b>	<b>58.9ABC</b>	-	47.6	52.1	<b>58.3AEF</b>	57.1	<b>54.9M</b>	53.9	<b>63.0M</b>	49.4
-3- eher unfair	<b>469</b>	165	157	145	2	170	162	137	31	211	12	14	202
	<b>23.3DG</b>	<b>29.9AD</b>	<b>25.9D</b>	17.0	57.0	<b>29.5AG</b>	<b>25.9G</b>	16.9	20.6	22.2	17.4	15.2	<b>26.6L</b>
-4- unfair	<b>134</b>	60	42	32	-	59	45	30	9	47	3	8	66
	<b>6.6DG</b>	<b>10.9ACD</b>	<b>6.9D</b>	3.7	-	<b>10.3AG</b>	<b>7.2G</b>	3.7	6.2	5.0	4.7	8.8	<b>8.7J</b>
Summe	<b>2016</b>	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2DG</b>	<b>2.4ACD</b>	<b>2.2D</b>	2.0	2.1	<b>2.4AFG</b>	<b>2.3G</b>	2.0	2.2	2.1	2.0	2.2	<b>2.3AJK</b>
Standardabweichung	<b>0.79</b>	0.85	0.79	0.72	1.16	0.83	0.79	0.73	0.77	0.76	0.78	0.78	0.83



## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1413</b>	1110	303	230	287	187	179	228	74	110	119
	<b>70.1</b>	68.3	<b>77.5AB</b>	70.7	66.8	67.4	66.6	70.2	<b>83.1ADEFHG</b>	72.0	<b>79.8ADEFHG</b>
LOW BOX (3/4)	<b>603</b>	515	88	95	143	91	90	97	15	43	30
	<b>29.9CJ</b>	<b>31.7C</b>	22.5	<b>29.3JL</b>	<b>33.2JL</b>	<b>32.6JL</b>	<b>33.4JL</b>	<b>29.8JL</b>	16.9	28.0	20.2
	<b>L</b>										
-1- fair	<b>339</b>	255	84	60	65	42	30	58	27	28	29
	<b>16.8G</b>	15.7	<b>21.4AB</b>	<b>18.6G</b>	15.1	15.1	11.2	<b>17.7G</b>	<b>30.1ADEFHGK</b>	18.4	<b>19.4G</b>
-2- eher fair	<b>1075</b>	855	219	169	222	145	149	170	47	82	90
	<b>53.3</b>	52.6	56.1	52.1	51.6	52.3	55.4	52.5	53.0	53.6	60.4
-3- eher unfair	<b>469</b>	407	62	81	117	66	63	79	8	30	24
	<b>23.3CJ</b>	<b>25.1C</b>	15.8	<b>24.9JL</b>	<b>27.4JL</b>	<b>23.8J</b>	<b>23.5J</b>	<b>24.5JL</b>	9.5	19.5	15.8
	<b>L</b>										
-4- unfair	<b>134</b>	108	26	14	25	24	26	17	7	13	6
	<b>6.6</b>	6.6	6.7	4.4	5.9	<b>8.8D</b>	<b>9.9D</b>	5.3	7.4	8.5	4.4
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2CJL</b>	<b>2.2C</b>	2.1	<b>2.2J</b>	<b>2.2JL</b>	<b>2.3JL</b>	<b>2.3ADHJ</b>	<b>2.2J</b>	1.9	<b>2.2J</b>	2.1
							<b>L</b>				
Standardabweichung	<b>0.79</b>	0.79	0.80	0.77	0.78	0.82	0.80	0.78	0.83	0.83	0.73

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1413</b>	401	189	652	163	8	375	199	145	32	1038
	<b>70.1</b>	69.4	<b>75.3E</b>	69.9	66.3	100.0	72.4	71.3	75.4	66.5	69.3
LOW BOX (3/4)	<b>603</b>	177	62	281	83	-	143	80	47	16	460
	<b>29.9</b>	30.6	24.7	30.1	<b>33.7C</b>	-	27.6	28.7	24.6	33.5	30.7
-1- fair	<b>339</b>	104	50	141	37	6	93	46	42	5	246
	<b>16.8</b>	18.1	19.8	15.2	15.2	72.9	17.9	16.4	22.0	10.5	16.4
-2- eher fair	<b>1075</b>	297	139	510	126	2	282	153	102	27	793
	<b>53.3</b>	51.3	55.5	54.7	51.2	27.1	54.4	54.9	53.4	56.0	52.9
-3- eher unfair	<b>469</b>	137	48	218	66	-	120	67	39	13	349
	<b>23.3</b>	23.7	19.3	23.3	26.6	-	23.2	24.2	20.5	28.0	23.3
-4- unfair	<b>134</b>	40	13	63	17	-	23	13	8	3	111
	<b>6.6</b>	6.9	5.4	6.8	7.0	-	4.5	4.5	4.2	5.4	<b>7.4F</b>
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.2	2.1	2.2	<b>2.3C</b>	1.3	2.1	2.2	2.1	2.3	<b>2.2H</b>
Standardabweichung	<b>0.79</b>	0.81	0.77	0.78	0.80	0.48	0.76	0.75	0.77	0.73	0.80

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>1413</b>	1159	254	1029	384	517	729	167
	<b>70.1H</b>	70.1	70.0	<b>71.6E</b>	66.4	<b>72.1H</b>	70.3	63.8
LOW BOX (3/4)	<b>603</b>	494	109	408	195	200	309	95
	<b>29.9</b>	29.9	30.0	28.4	<b>33.6D</b>	27.9	29.7	<b>36.2AF</b>
-1- fair	<b>339</b>	290	48	273	66	140	154	45
	<b>16.8E</b>	17.6	13.3	<b>19.0E</b>	11.4	<b>19.5G</b>	14.9	17.0
-2- eher fair	<b>1075</b>	869	206	756	318	377	575	122
	<b>53.3</b>	52.6	56.7	52.6	55.0	52.6	<b>55.4H</b>	46.8
-3- eher unfair	<b>469</b>	384	86	309	160	150	251	68
	<b>23.3</b>	23.2	23.5	21.5	<b>27.7D</b>	20.9	24.2	26.0
-4- unfair	<b>134</b>	110	23	99	35	50	58	27
	<b>6.6</b>	6.7	6.5	6.9	6.0	6.9	5.5	<b>10.1AG</b>
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.2	2.2	2.2	<b>2.3AD</b>	2.2	2.2	<b>2.3F</b>
Standardabweichung	<b>0.79</b>	0.80	0.76	0.81	0.74	0.81	0.76	0.87

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männlich (B)	weiblich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1478</b>	778	700	268	258	271	334	249	97	343	540	269	325
	<b>73.3</b>	<b>76.9AC</b>	69.7	71.6	71.5	<b>77.7H</b>	73.0	70.6	<b>80.1H</b>	75.6	72.4	70.9	74.4
LOW BOX (3/4)	<b>538</b>	234	304	107	103	78	124	104	24	111	206	110	112
	<b>26.7B</b>	23.1	<b>30.3B</b>	28.4	28.5	22.3	27.0	<b>29.4FJ</b>	19.9	24.4	27.6	29.1	25.6
-1- fair	<b>298</b>	171	127	78	51	50	56	44	19	66	92	47	93
	<b>14.8</b>	<b>16.9C</b>	12.7	<b>20.9AFGH</b>	14.1	14.5	12.1	12.4	15.8	14.5	12.3	12.4	<b>21.3AKLM</b>
-2- eher fair	<b>1180</b>	607	572	190	207	221	278	205	78	277	449	222	232
	<b>58.5D</b>	60.0	57.0	50.7	57.4	<b>63.2D</b>	<b>60.9D</b>	58.3	<b>64.3D</b>	<b>61.1N</b>	<b>60.1N</b>	58.5	53.1
-3- eher unfair	<b>449</b>	200	249	89	87	70	97	86	20	92	170	88	99
	<b>22.3</b>	19.8	<b>24.8B</b>	23.8	24.2	20.0	21.2	24.3	16.9	20.3	22.8	23.3	22.6
-4- unfair	<b>89</b>	34	55	18	15	8	26	18	4	18	36	22	13
	<b>4.4</b>	3.4	<b>5.5B</b>	4.7	4.2	2.3	<b>5.8F</b>	<b>5.1F</b>	3.0	4.0	4.8	5.7	3.0
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2BN</b>	2.1	<b>2.2AB</b>	2.1	2.2	2.1	<b>2.2F</b>	<b>2.2FJ</b>	2.1	2.1	<b>2.2N</b>	<b>2.2N</b>	2.1
Standardabweichung	<b>0.72</b>	0.70	0.74	0.79	0.72	0.65	0.72	0.72	0.67	0.70	0.71	0.73	0.75

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgröße				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>1478</b>	111	281	297	271	164	170	183	198	395	385	499
	<b>73.3D</b>	68.1	73.4	67.9	<b>75.2D</b>	<b>78.6BD</b>	<b>80.7ABD</b>	72.3	68.6	75.1	69.9	<b>76.7HK</b>
LOW BOX (3/4)	<b>538</b>	52	102	140	89	45	41	70	91	131	165	152
	<b>26.7G</b>	<b>31.9FG</b>	26.6	<b>32.1AEFG</b>	24.8	21.4	19.3	27.7	<b>31.4L</b>	24.9	<b>30.1L</b>	23.3
-1- fair	<b>298</b>	28	53	55	51	35	43	33	30	78	72	118
	<b>14.8H</b>	17.2	13.8	12.6	14.2	16.7	<b>20.4AD</b>	13.1	10.3	14.8	13.1	<b>18.2AHK</b>
-2- eher fair	<b>1180</b>	83	228	242	220	129	127	150	168	318	313	381
	<b>58.5</b>	50.9	59.6	55.3	<b>61.1B</b>	62.0	60.3	59.3	58.3	60.4	56.9	58.5
-3- eher unfair	<b>449</b>	40	84	121	73	36	38	59	70	116	138	125
	<b>22.3</b>	24.4	21.9	<b>27.6AEFG</b>	20.2	17.0	18.1	23.3	24.2	22.0	<b>25.1L</b>	19.3
-4- unfair	<b>89</b>	12	18	19	17	9	3	11	21	15	27	26
	<b>4.4G</b>	<b>7.5G</b>	<b>4.7G</b>	4.5	<b>4.6G</b>	4.4	1.3	4.4	<b>7.2AJL</b>	2.8	5.0	4.0
Summe	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2GL</b>	<b>2.2G</b>	<b>2.2G</b>	<b>2.2FG</b>	<b>2.2G</b>	2.1	2.0	2.2	<b>2.3AJL</b>	2.1	<b>2.2L</b>	2.1
Standardabweichung	<b>0.72</b>	0.82	0.72	0.72	0.71	0.71	0.66	0.71	0.74	0.68	0.73	0.73

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1478</b>	350	441	682	4	367	461	649	103	733	54	60	527
	<b>73.3BE</b>	63.2	<b>73.2B</b>	<b>79.8ABC</b>	100.0	64.0	<b>73.5E</b>	<b>79.7AEF</b>	69.3	<b>77.3AHLM</b>	77.0	67.1	69.4
LOW BOX (3/4)	<b>538</b>	204	162	172	-	207	166	165	46	215	16	29	232
	<b>26.7DGJ</b>	<b>36.8ACD</b>	<b>26.8D</b>	20.2	-	<b>36.0AFG</b>	<b>26.5G</b>	20.3	<b>30.7J</b>	22.7	23.0	<b>32.9J</b>	<b>30.6J</b>
-1- fair	<b>298</b>	62	89	145	2	64	97	136	23	142	8	14	111
	<b>14.8B</b>	11.1	14.8	<b>17.0B</b>	43.0	11.2	<b>15.5E</b>	<b>16.8E</b>	15.3	15.0	12.1	15.4	14.6
-2- eher fair	<b>1180</b>	288	352	537	2	303	364	513	80	591	45	46	416
	<b>58.5BE</b>	52.0	<b>58.3B</b>	<b>62.9AB</b>	57.0	52.7	58.0	<b>62.9AE</b>	54.1	<b>62.3M</b>	64.9	51.7	54.8
-3- eher unfair	<b>449</b>	162	140	147	-	162	145	142	42	185	13	21	189
	<b>22.3DG</b>	<b>29.2ACD</b>	<b>23.2D</b>	17.2	-	<b>28.2AG</b>	<b>23.1G</b>	17.5	<b>28.3J</b>	19.5	18.3	23.0	<b>24.9J</b>
-4- unfair	<b>89</b>	42	22	25	-	45	21	23	4	31	3	9	43
	<b>4.4</b>	<b>7.6ACD</b>	3.6	2.9	-	<b>7.8AFG</b>	3.4	2.8	2.4	3.2	4.7	<b>9.8AHJ</b>	<b>5.6J</b>
Summe	<b>2016</b>	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2DG</b>	<b>2.3ACD</b>	<b>2.2D</b>	2.1	1.6	<b>2.3AFG</b>	<b>2.1G</b>	2.1	2.2	2.1	2.2	<b>2.3J</b>	<b>2.2J</b>
Standardabweichung	<b>0.72</b>	0.77	0.71	0.68	0.58	0.78	0.71	0.67	0.71	0.68	0.69	0.84	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D - A/E/F/G - A/H/J/K/L/M  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Alt (B)	Neu (C)		Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1478</b>	1190	287	246	301	208	194	241	67	106	114
	<b>73.3</b>	73.2	73.5	75.8	70.2	74.7	72.2	74.3	75.7	69.3	76.5
LOW BOX (3/4)	<b>538</b>	435	104	78	128	70	75	84	22	47	35
	<b>26.7</b>	26.8	26.5	24.2	29.8	25.3	27.8	25.7	24.3	30.7	23.5
-1- fair	<b>298</b>	242	56	50	55	45	40	51	12	22	23
	<b>14.8</b>	14.9	14.3	15.5	12.9	16.1	15.1	15.8	13.0	14.3	15.1
-2- eher fair	<b>1180</b>	948	232	196	246	163	153	190	56	84	92
	<b>58.5</b>	58.3	59.2	60.4	57.3	58.6	57.1	58.5	62.7	55.0	61.4
-3- eher unfair	<b>449</b>	365	85	70	105	54	64	72	16	39	30
	<b>22.3</b>	22.4	21.7	21.4	24.5	19.4	23.9	22.2	18.1	25.5	19.8
-4- unfair	<b>89</b>	70	19	9	23	16	10	12	6	8	5
	<b>4.4</b>	4.3	4.8	2.7	5.3	5.9	3.9	3.6	6.2	5.2	3.6
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.2	2.2	2.1	2.2	2.2	2.2	2.1	2.2	2.2	2.1
Standardabweichung	<b>0.72</b>	0.72	0.72	0.68	0.73	0.76	0.72	0.71	0.73	0.75	0.70

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1478</b>	437	180	674	180	6	388	208	147	34	1089
	<b>73.3</b>	75.6	71.8	72.3	73.3	72.9	74.9	74.6	76.4	70.7	72.7
LOW BOX (3/4)	<b>538</b>	141	71	259	66	2	130	71	45	14	408
	<b>26.7</b>	24.4	28.2	27.7	26.7	27.1	25.1	25.4	23.6	29.3	27.3
-1- fair	<b>298</b>	108	37	120	28	3	87	40	37	11	210
	<b>14.8</b>	18.7ADE	14.8	12.9	11.6	44.2	16.9	14.3	19.3	22.6	14.0
-2- eher fair	<b>1180</b>	329	143	554	152	2	301	168	110	23	879
	<b>58.5</b>	56.9	56.9	59.3	61.7	28.7	58.0	60.3	57.2	48.1	58.7
-3- eher unfair	<b>449</b>	114	62	218	56	-	108	58	39	11	342
	<b>22.3</b>	19.7	24.8	23.3	22.7	-	20.8	20.8	20.2	22.7	22.8
-4- unfair	<b>89</b>	27	9	41	10	2	22	13	6	3	67
	<b>4.4</b>	4.7	3.5	4.4	4.0	27.1	4.3	4.6	3.4	6.6	4.4
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.1	2.2	2.2B	2.2	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2
Standardabweichung	<b>0.72</b>	0.75	0.71	0.71	0.68	1.32	0.73	0.72	0.73	0.85	0.72

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing



## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>1478</b>	1200	277	1078	400	528	769	180
	<b>73.3</b>	72.6	76.4	<b>75.0E</b>	69.0	73.8	74.1	68.8
LOW BOX (3/4)	<b>538</b>	453	86	359	180	188	269	82
	<b>26.7</b>	27.4	23.6	25.0	<b>31.0D</b>	26.2	25.9	31.2
-1- fair	<b>298</b>	240	58	242	56	130	137	30
	<b>14.8E</b>	14.5	16.0	<b>16.8E</b>	9.7	<b>18.2GH</b>	13.2	11.6
-2- eher fair	<b>1180</b>	960	219	836	344	398	632	150
	<b>58.5</b>	58.1	60.4	58.2	59.3	55.6	<b>60.9F</b>	57.2
-3- eher unfair	<b>449</b>	374	75	298	151	150	240	59
	<b>22.3</b>	22.6	20.7	20.7	<b>26.1D</b>	21.0	23.1	22.7
-4- unfair	<b>89</b>	78	11	61	28	38	29	22
	<b>4.4G</b>	4.7	2.9	4.2	4.9	<b>5.3G</b>	2.8	<b>8.5AG</b>
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.2	2.1	2.1	<b>2.3AD</b>	2.1	2.2	<b>2.3AFG</b>
Standardabweichung	<b>0.72</b>	0.73	0.69	0.73	0.70	0.76	0.67	0.78

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1535</b>	769	765	276	293	273	346	256	91	339	565	284	347
	<b>76.1</b>	76.0	76.2	73.6	81.1DH	78.3	75.7	72.5	75.1	74.8	75.7	74.8	79.4
LOW BOX (3/4)	<b>481</b>	243	239	99	68	76	111	97	30	114	181	95	90
	<b>23.9</b>	24.0	23.8	26.4E	18.9	21.7	24.3	27.5E	24.9	25.2	24.3	25.2	20.6
-1- fair	<b>333</b>	176	158	87	65	51	63	46	22	69	100	60	104
	<b>16.5</b>	17.3	15.7	23.3AFGH	17.9	14.5	13.8	13.0	17.8	15.2	13.4	15.8	23.8AKLM
-2- eher fair	<b>1202</b>	594	608	189	228	223	283	210	69	270	464	224	243
	<b>59.6D</b>	58.7	60.5	50.3	63.2D	63.8D	61.9D	59.5D	57.2	59.6	62.3N	59.1	55.6
-3- eher unfair	<b>353</b>	185	167	64	57	63	66	77	25	88	126	71	68
	<b>17.5</b>	18.3	16.7	17.1	15.8	18.0	14.5	21.8G	21.0	19.3	16.9	18.8	15.6
-4- unfair	<b>128</b>	57	71	35	11	13	45	20	5	27	56	24	22
	<b>6.4EF</b>	5.7	7.1	9.3EF	3.1	3.7	9.8AEFH	5.7	3.9	5.9	7.4	6.3	5.1
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.1N</b>	2.1	2.2	2.1	2.0	2.1	2.2E	2.2E	2.1	2.2N	2.2N	2.2N	2.0
Standardabweichung	<b>0.76</b>	0.75	0.76	0.87	0.68	0.68	0.80	0.73	0.73	0.75	0.75	0.76	0.77

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>1535</b>	113	278	315	299	172	167	190	200	423	412	500
	<b>76.1H</b>	69.7	72.8	72.0	<b>83.0ABCD</b>	<b>82.4BCD</b>	79.0	75.1	69.2	<b>80.4H</b>	74.8	<b>76.8H</b>
LOW BOX (3/4)	<b>481</b>	49	104	122	61	37	44	63	89	103	139	151
	<b>23.9E</b>	<b>30.3EF</b>	<b>27.2EF</b>	<b>28.0EF</b>	17.0	17.6	21.0	24.9	<b>30.8AJL</b>	19.6	25.2	23.2
-1- fair	<b>333</b>	30	65	65	70	34	34	35	36	92	97	109
	<b>16.5</b>	18.3	17.0	14.9	19.4	16.4	16.3	13.7	12.4	17.4	17.6	16.7
-2- eher fair	<b>1202</b>	84	213	250	230	138	132	155	164	331	315	391
	<b>59.6</b>	51.3	55.8	57.1	<b>63.6BC</b>	<b>66.1BC</b>	<b>62.7B</b>	61.4	56.8	63.0	57.2	60.1
-3- eher unfair	<b>353</b>	34	84	87	46	27	35	39	60	75	105	113
	<b>17.5E</b>	<b>21.0E</b>	<b>21.9EF</b>	<b>19.9E</b>	12.9	13.1	16.7	15.4	<b>20.7J</b>	14.2	19.1	17.4
-4- unfair	<b>128</b>	15	20	35	15	9	9	24	29	28	33	38
	<b>6.4</b>	<b>9.3E</b>	5.3	<b>8.1E</b>	4.1	4.5	4.3	9.6	<b>10.1AJKL</b>	5.4	6.0	5.8
Summe	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.1E</b>	<b>2.2E</b>	<b>2.2E</b>	<b>2.2EF</b>	2.0	2.1	2.1	2.2	<b>2.3AJKL</b>	2.1	2.1	2.1
Standardabweichung	<b>0.76</b>	0.85	0.76	0.79	0.70	0.69	0.70	0.80	0.81	0.73	0.77	0.75

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1535</b>	375	463	693	4	392	484	659	108	747	53	71	556
	<b>76.1BE</b>	67.7	<b>76.7B</b>	<b>81.1AB</b>	100.0	68.3	<b>77.2E</b>	<b>80.9AE</b>	72.7	<b>78.7M</b>	76.2	79.3	73.2
LOW BOX (3/4)	<b>481</b>	179	140	162	-	182	143	156	41	202	17	19	203
	<b>23.9DG</b>	<b>32.3ACD</b>	23.3	18.9	-	<b>31.7AFG</b>	22.8	19.1	27.3	21.3	23.8	20.7	<b>26.8J</b>
-1- fair	<b>333</b>	83	93	156	2	92	96	146	22	157	10	21	124
	<b>16.5</b>	14.9	15.4	18.3	43.0	15.9	15.3	17.9	14.7	16.6	13.7	23.0	16.3
-2- eher fair	<b>1202</b>	292	370	537	2	301	388	513	86	589	44	50	432
	<b>59.6BE</b>	52.7	<b>61.3B</b>	<b>62.8B</b>	57.0	52.3	<b>61.9E</b>	<b>63.0E</b>	58.0	<b>62.1M</b>	62.5	56.2	56.9
-3- eher unfair	<b>353</b>	124	108	121	-	127	111	115	33	152	12	10	146
	<b>17.5DG</b>	<b>22.4AD</b>	17.9	14.1	-	<b>22.1AG</b>	17.7	14.1	<b>22.2L</b>	16.0	16.9	11.3	19.3
-4- unfair	<b>128</b>	55	32	41	-	55	32	41	8	51	5	8	57
	<b>6.4</b>	<b>10.0ACD</b>	5.3	4.8	-	<b>9.6AFG</b>	5.2	5.0	5.1	5.4	6.9	9.5	7.5
Summe	<b>2016</b>	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.1DG</b>	<b>2.3ACD</b>	2.1	2.1	1.6	<b>2.3AFG</b>	2.1	2.1	2.2	2.1	2.2	2.1	2.2
Standardabweichung	<b>0.76</b>	0.84	0.73	0.72	0.58	0.84	0.72	0.72	0.74	0.73	0.75	0.85	0.79

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Alt (B)	Neu (C)		Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1535</b>	1242	293	250	319	217	212	243	61	115	117
	<b>76.1</b>	76.4	74.8	77.2	74.3	78.1	79.1	74.9	68.8	74.9	78.3
LOW BOX (3/4)	<b>481</b>	383	99	74	110	61	56	82	28	38	32
	<b>23.9</b>	23.6	25.2	22.8	25.7	21.9	20.9	25.1	31.2	25.1	21.7
-1- fair	<b>333</b>	279	55	53	69	54	38	64	10	18	27
	<b>16.5</b>	17.1	14.0	16.3	16.0	19.6	14.2	<b>19.8K</b>	11.4	11.6	17.9
-2- eher fair	<b>1202</b>	964	238	198	250	163	174	179	51	97	90
	<b>59.6</b>	59.3	60.8	60.9	58.3	58.5	<b>64.9H</b>	55.0	57.4	63.3	60.3
-3- eher unfair	<b>353</b>	276	76	55	81	46	36	58	20	29	27
	<b>17.5</b>	17.0	19.5	17.0	19.0	16.4	13.5	17.9	<b>22.9G</b>	19.2	17.8
-4- unfair	<b>128</b>	106	22	19	29	15	20	23	7	9	6
	<b>6.4</b>	6.5	5.7	5.8	6.7	5.5	7.4	7.2	8.3	5.9	3.9
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.1</b>	2.1	2.2	2.1	2.2	2.1	2.1	2.1	<b>2.3FL</b>	2.2	2.1
Standardabweichung	<b>0.76</b>	0.77	0.73	0.74	0.77	0.76	0.74	0.81	0.78	0.71	0.72

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Familienstand					Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1535</b>	425	198	730	174	8	410	212	159	39	1125
	<b>76.1</b>	73.4	<b>78.9E</b>	<b>78.3E</b>	70.8	100.0	79.0	75.9	<b>82.9K</b>	82.1	75.1
LOW BOX (3/4)	<b>481</b>	154	53	203	72	-	109	67	33	8	373
	<b>23.9</b>	26.6	21.1	21.7	<b>29.2CD</b>	-	21.0	24.1	17.1	17.9	<b>24.9H</b>
-1- fair	<b>333</b>	116	29	155	27	6	114	45	48	21	219
	<b>16.5E</b>	<b>20.0CE</b>	11.6	<b>16.6E</b>	11.0	80.4	<b>22.1AK</b>	16.3	<b>25.2AGK</b>	43.7	14.6
-2- eher fair	<b>1202</b>	309	169	575	147	2	295	166	111	18	907
	<b>59.6B</b>	53.4	<b>67.3AB</b>	<b>61.7B</b>	59.8	19.6	57.0	59.6	57.7	38.5	60.5
-3- eher unfair	<b>353</b>	108	42	147	56	-	88	52	28	8	265
	<b>17.5</b>	18.7	16.8	15.7	<b>22.8AD</b>	-	17.0	18.7	14.7	16.3	17.7
-4- unfair	<b>128</b>	46	11	56	16	-	21	15	5	1	108
	<b>6.4</b>	7.9	4.3	6.0	6.4	-	4.0	5.5	2.4	1.6	<b>7.2FH</b>
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.1FH</b>	2.1	2.1	2.1	<b>2.2AD</b>	1.2	2.0	<b>2.1H</b>	1.9	1.8	<b>2.2FH</b>
Standardabweichung	<b>0.76</b>	0.83	0.66	0.74	0.73	0.43	0.74	0.74	0.70	0.79	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>1535</b>	1252	283	1086	448	543	796	196
	<b>76.1</b>	75.7	77.9	75.6	77.4	75.8	76.7	74.9
LOW BOX (3/4)	<b>481</b>	401	80	350	131	174	242	66
	<b>23.9</b>	24.3	22.1	24.4	22.6	24.2	23.3	25.1
-1- fair	<b>333</b>	282	51	241	92	140	145	48
	<b>16.5</b>	17.0	14.2	16.8	15.8	19.6G	14.0	18.3
-2- eher fair	<b>1202</b>	970	232	845	357	402	651	148
	<b>59.6</b>	58.7	63.8	58.8	61.6	56.1	62.7F	56.6
-3- eher unfair	<b>353</b>	299	54	260	92	117	189	47
	<b>17.5</b>	18.1	14.8	18.1	16.0	16.3	18.2	18.0
-4- unfair	<b>128</b>	102	26	90	38	57	53	18
	<b>6.4</b>	6.2	7.3	6.3	6.6	8.0G	5.1	7.0
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.1</b>	2.1	2.2	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1
Standardabweichung	<b>0.76</b>	0.76	0.75	0.76	0.75	0.81	0.71	0.79

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

## Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1380</b>	701	680	243	253	238	319	247	81	296	507	264	314
	<b>68.5</b>	69.2	67.7	64.8	70.2	68.1	69.7	70.0	66.8	65.2	68.0	69.7	71.7
LOW BOX (3/4)	<b>636</b>	312	324	132	108	111	139	106	40	158	239	115	124
	<b>31.5</b>	30.8	32.3	35.2	29.8	31.9	30.3	30.0	33.2	34.8	32.0	30.3	28.3
-1- fair	<b>277</b>	159	118	75	49	36	54	46	17	64	90	52	71
	<b>13.7</b>	15.7C	11.8	20.1AFG H	13.5	10.4	11.7	13.0	14.1	14.0	12.1	13.8	16.2
-2- eher fair	<b>1103</b>	542	562	168	205	201	265	201	64	232	417	212	243
	<b>54.7D</b>	53.5	55.9	44.7	56.7D	57.7D	57.9D	56.9D	52.7	51.1	55.9	56.0	55.5
-3- eher unfair	<b>500</b>	243	257	94	98	91	103	84	31	127	186	88	99
	<b>24.8</b>	24.0	25.6	25.1	27.1	26.0	22.4	23.7	25.8	28.0	25.0	23.1	22.6
-4- unfair	<b>136</b>	69	67	38	10	21	36	22	9	31	53	27	25
	<b>6.7E</b>	6.8	6.6	10.1E	2.7	5.9	7.9E	6.3E	7.4E	6.8	7.1	7.2	5.7
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.2	2.3	2.3	2.2	2.3	2.3	2.2	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.79	0.75	0.89	0.69	0.73	0.77	0.75	0.79	0.79	0.76	0.78	0.77



## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

## Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>1380</b> 68.5B	97 59.8	249 65.2	298 68.3	246 68.2	154 73.7B	162 76.7ABC DE	174 68.5	198 68.8	381 72.4K	362 65.8	439 67.4
LOW BOX (3/4)	<b>636</b> 31.5G	65 40.2AFG	133 34.8G	139 31.7G	115 31.8G	55 26.3	49 23.3	80 31.5	90 31.2	145 27.6	188 34.2J	212 32.6
-1- fair	<b>277</b> 13.7	23 14.2	56 14.7	50 11.5	51 14.0	28 13.3	33 15.8	36 14.1	35 12.2	93 17.6K	58 10.6	91 14.0
-2- eher fair	<b>1103</b> 54.7B	74 45.6	193 50.5	248 56.8B	195 54.2	126 60.4BC	129 60.9BC	138 54.4	163 56.6	289 54.8	304 55.2	348 53.4
-3- eher unfair	<b>500</b> 24.8	45 27.8	106 27.6G	102 23.4	97 27.0	44 21.2	41 19.5	64 25.1	69 24.1	118 22.3	146 26.6	167 25.6
-4- unfair	<b>136</b> 6.7	20 12.5AEFG	27 7.2	36 8.3	17 4.8	11 5.1	8 3.8	16 6.4	21 7.2	28 5.2	42 7.6	45 7.0
Summe	<b>2016</b> 100.0	163 100.0	382 100.0	437 100.0	361 100.0	209 100.0	211 100.0	253 100.0	288 100.0	526 100.0	550 100.0	651 100.0
Mittelwert	<b>2.2GJ</b>	<b>2.4AEFG</b>	<b>2.3G</b>	<b>2.3G</b>	2.2	2.2	2.1	2.2	2.3	2.2	<b>2.3J</b>	<b>2.3J</b>
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.88	0.80	0.77	0.74	0.72	0.70	0.77	0.76	0.77	0.76	0.78

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

## Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1380</b>	355	415	607	4	371	430	580	107	645	56	64	508
	<b>68.5</b>	64.1	68.8	71.0B	100.0	64.5	68.6	71.1E	71.8	68.0	80.1M	72.1	67.0
LOW BOX (3/4)	<b>636</b>	199	189	248	-	204	197	235	42	304	14	25	251
	<b>31.5</b>	35.9D	31.2	29.0	-	35.5G	31.4	28.9	28.2	32.0	19.9	27.9	33.0K
-1- fair	<b>277</b>	75	88	110	4	80	87	110	18	127	12	17	104
	<b>13.7</b>	13.5	14.6	12.9	100.0	13.9	13.9	13.5	11.8	13.4	16.9	18.5	13.7
-2- eher fair	<b>1103</b>	280	327	496	-	291	343	469	89	518	44	48	404
	<b>54.7</b>	50.6	54.1	58.1B	-	50.6	54.7	57.6E	60.0	54.5	63.2	53.6	53.3
-3- eher unfair	<b>500</b>	152	148	200	-	157	152	191	28	254	10	16	192
	<b>24.8K</b>	27.4	24.5	23.4	-	27.3	24.2	23.5	19.1	26.8K	13.6	18.0	25.3K
-4- unfair	<b>136</b>	47	41	48	-	47	45	44	13	50	4	9	59
	<b>6.7</b>	8.6D	6.7	5.6	-	8.1	7.2	5.4	9.1	5.3	6.3	9.8	7.8
Summe	<b>2016</b>	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.3D	2.2	2.2	1.0	2.3	2.2	2.2	2.3	2.2	2.1	2.2	2.3
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.81	0.78	0.74	0.00	0.81	0.78	0.74	0.78	0.75	0.75	0.85	0.79

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

## Private Kleinvermieter

	Bundesländer		Regionen (Nielsen-Gebiete)								
	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)	
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1380</b>	1133	248	230	294	208	176	226	49	95	103
	<b>68.5J</b>	<b>69.7C</b>	63.3	<b>70.7J</b>	<b>68.4J</b>	<b>74.7AGJK</b>	65.5	<b>69.6J</b>	55.7	62.0	<b>69.2J</b>
LOW BOX (3/4)	<b>636</b>	492	143	95	136	70	93	99	39	58	46
	<b>31.5F</b>	30.3	<b>36.7B</b>	29.3	31.6	25.3	<b>34.5F</b>	30.4	<b>44.3ADEFHL</b>	<b>38.0F</b>	30.8
-1- fair	<b>277</b>	218	59	47	56	41	32	43	12	22	25
	<b>13.7</b>	13.4	15.0	14.6	12.9	14.6	11.9	13.2	13.0	14.6	16.5
-2- eher fair	<b>1103</b>	914	189	182	238	167	144	183	38	73	79
	<b>54.7CJ</b>	<b>56.3C</b>	48.3	<b>56.2J</b>	<b>55.5J</b>	<b>60.2JK</b>	53.6	<b>56.4J</b>	42.7	47.4	52.7
-3- eher unfair	<b>500</b>	390	110	77	107	57	69	80	30	44	36
	<b>24.8</b>	24.0	28.1	23.8	24.8	20.7	25.7	24.5	<b>33.3F</b>	29.0	24.0
-4- unfair	<b>136</b>	102	34	18	29	13	24	19	10	14	10
	<b>6.7</b>	6.3	8.6	5.4	6.8	4.6	8.8	5.9	<b>11.0F</b>	9.0	6.8
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.2	2.3	2.2	2.3	2.2	<b>2.3F</b>	2.2	<b>2.4ADFH</b>	<b>2.3F</b>	2.2
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.76	0.83	0.75	0.76	0.72	0.79	0.75	0.86	0.83	0.80

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1380</b> 68.5E	379 65.6	173 68.9	671 72.0BE	150 60.9	7 88.3	368 71.0	191 68.5	137 71.6	40 83.2	1013 67.6
LOW BOX (3/4)	<b>636</b> 31.5	199 34.4D	78 31.1	261 28.0	96 39.1AD	1 11.7	150 29.0	88 31.5	54 28.4	8 16.8	485 32.4
-1- fair	<b>277</b> 13.7	98 16.9DE	28 11.3	120 12.8	28 11.2	3 44.2	85 16.5	40 14.3	34 18.0	11 22.9	192 12.8
-2- eher fair	<b>1103</b> 54.7B	281 48.7	145 57.6B	552 59.1ABE	122 49.7	3 44.1	282 54.5	151 54.1	103 53.6	29 60.3	821 54.8
-3- eher unfair	<b>500</b> 24.8	149 25.7	63 25.3	214 23.0	72 29.3D	1 11.7	128 24.6	74 26.5	48 25.2	5 11.0	372 24.9
-4- unfair	<b>136</b> 6.7	50 8.7D	15 5.8	47 5.0	24 9.7D	- -	23 4.4	14 5.0	6 3.2	3 5.8	113 7.5F
Summe	<b>2016</b> 100.0	578 100.0	251 100.0	933 100.0	246 100.0	8 100.0	518 100.0	279 100.0	192 100.0	48 100.0	1498 100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.3	2.3	2.2	2.4AD	1.7	2.2	2.2	2.1	2.0	2.3FH
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.84	0.73	0.72	0.81	0.72	0.75	0.75	0.74	0.76	0.78

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>1380</b>	1126	254	993	387	492	713	176
	<b>68.5</b>	68.1	70.0	69.1	66.8	68.7	68.6	67.1
LOW BOX (3/4)	<b>636</b>	527	109	443	192	224	325	86
	<b>31.5</b>	31.9	30.0	30.9	33.2	31.3	31.4	32.9
-1- fair	<b>277</b>	224	53	211	66	107	132	38
	<b>13.7</b>	13.5	14.7	14.7	11.5	15.0	12.7	14.5
-2- eher fair	<b>1103</b>	902	201	783	321	385	581	138
	<b>54.7</b>	54.6	55.4	54.5	55.4	53.7	56.0	52.6
-3- eher unfair	<b>500</b>	414	85	344	156	177	261	62
	<b>24.8</b>	25.1	23.5	24.0	26.9	24.7	25.1	23.7
-4- unfair	<b>136</b>	112	23	99	37	47	65	24
	<b>6.7</b>	6.8	6.5	6.9	6.3	6.6	6.2	9.2
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.2</b>	2.3	2.2	2.2	2.3	2.2	2.2	2.3
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.77	0.77	0.78	0.75	0.78	0.75	0.82

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1119</b>	553	566	215	199	199	256	181	69	242	400	214	264
	<b>55.5</b>	54.6	56.4	57.2	55.2	57.0	56.0	51.3	57.1	53.3	53.6	56.5	60.3
LOW BOX (3/4)	<b>897</b>	460	437	160	162	150	201	172	52	212	346	165	174
	<b>44.5</b>	45.4	43.6	42.8	44.8	43.0	44.0	48.7	42.9	46.7	46.4	43.5	39.7
-1- fair	<b>146</b>	85	61	43	35	17	24	17	10	35	44	30	38
	<b>7.2</b>	8.4	6.1	11.6AFGH	9.7FGH	4.8	5.2	4.7	8.7	7.7	5.9	7.8	8.6
-2- eher fair	<b>973</b>	467	506	171	164	182	233	164	59	207	356	184	226
	<b>48.3</b>	46.2	50.4	45.7	45.5	52.2	50.9	46.6	48.4	45.6	47.7	48.6	51.6
-3- eher unfair	<b>719</b>	360	359	109	131	121	167	146	45	175	281	128	134
	<b>35.7</b>	35.6	35.8	29.2	36.3	34.7	36.5	41.4AD	36.8	38.7N	37.7N	33.8	30.7
-4- unfair	<b>178</b>	99	78	51	31	29	34	26	7	37	65	37	39
	<b>8.8</b>	9.8	7.8	13.6AFGH	8.5	8.3	7.4	7.3	6.1	8.1	8.7	9.7	9.0
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.5</b>	2.5	2.5	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4
Standardabweichung	<b>0.75</b>	0.78	0.73	0.87	0.78	0.72	0.71	0.70	0.73	0.75	0.74	0.77	0.77

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>1119</b> <b>55.5H</b>	87 53.4	216 56.4	219 50.2	209 <b>58.0D</b>	120 57.7	124 58.8	144 56.7	142 49.1	297 56.5	319 <b>57.9H</b>	361 55.5
LOW BOX (3/4)	<b>897</b> <b>44.5</b>	76 46.6	167 43.6	218 <b>49.8E</b>	152 42.0	88 42.3	87 41.2	110 43.3	147 <b>50.9AK</b>	229 43.5	232 42.1	290 44.5
-1- fair	<b>146</b> <b>7.2H</b>	17 <b>10.2D</b>	41 <b>10.8ADEF</b>	22 5.0	22 6.2	11 5.2	17 8.0	16 6.5	10 3.5	44 <b>8.4H</b>	40 <b>7.2H</b>	52 <b>8.0H</b>
-2- eher fair	<b>973</b> <b>48.3</b>	70 43.1	175 45.6	198 45.2	187 51.7	110 52.5	107 50.7	127 50.3	132 45.7	253 48.1	279 50.7	309 47.5
-3- eher unfair	<b>719</b> <b>35.7</b>	57 34.9	131 34.2	170 39.0	130 35.9	71 34.1	73 34.4	88 34.7	106 36.7	186 35.2	188 34.1	240 36.9
-4- unfair	<b>178</b> <b>8.8</b>	19 <b>11.7E</b>	36 9.4	47 <b>10.9E</b>	22 6.1	17 8.2	14 6.9	22 8.6	41 <b>14.2AJKL</b>	43 8.2	44 8.0	49 7.6
Summe	<b>2016</b> <b>100.0</b>	163 100.0	382 100.0	437 100.0	361 100.0	209 100.0	211 100.0	253 100.0	288 100.0	526 100.0	550 100.0	651 100.0
Mittelwert	<b>2.5</b>	2.5	2.4	<b>2.6ACEG</b>	2.4	2.5	2.4	2.5	<b>2.6AJKL</b>	2.4	2.4	2.4
Standardabweichung	<b>0.75</b>	0.83	0.81	0.75	0.70	0.72	0.74	0.74	0.77	0.76	0.74	0.75

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>1119</b>	293	334	488	4	298	347	474	91	522	45	48	414
	<b>55.5</b>	52.9	55.3	57.1	100.0	52.0	55.3	<b>58.2E</b>	61.1	55.0	64.1	53.3	54.5
LOW BOX (3/4)	<b>897</b>	261	270	367	-	276	280	341	58	427	25	42	345
	<b>44.5</b>	47.1	44.7	42.9	-	<b>48.0G</b>	44.7	41.8	38.9	45.0	35.9	46.7	45.5
-1- fair	<b>146</b>	46	48	50	2	47	53	46	13	62	4	10	58
	<b>7.2</b>	8.3	8.0	5.9	43.0	8.3	8.4	5.7	8.4	6.6	5.2	11.1	7.6
-2- eher fair	<b>973</b>	247	286	438	2	251	294	428	78	459	41	38	356
	<b>48.3</b>	44.6	47.3	<b>51.3B</b>	57.0	43.7	46.9	<b>52.5EF</b>	52.7	48.4	58.9	42.3	46.9
-3- eher unfair	<b>719</b>	207	225	287	-	225	230	264	45	347	17	34	276
	<b>35.7</b>	37.4	37.3	33.5	-	<b>39.1G</b>	36.7	32.5	30.5	<b>36.6K</b>	23.9	38.3	36.3
-4- unfair	<b>178</b>	53	44	80	-	51	50	76	13	80	8	7	69
	<b>8.8</b>	9.7	7.3	9.4	-	8.9	8.0	9.4	8.4	8.4	11.9	8.3	9.1
Summe	<b>2016</b>	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.5</b>	2.5	2.4	2.5	1.6	2.5	2.4	2.5	2.4	2.5	2.4	2.4	2.5
Standardabweichung	<b>0.75</b>	0.78	0.74	0.74	0.58	0.77	0.76	0.74	0.76	0.74	0.77	0.80	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D - A/E/F/G - A/H/J/K/L/M  
\* small base



## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1119</b>	894	225	182	252	166	143	151	48	86	92
	<b>55.5H</b>	55.0	57.5	<b>56.0H</b>	<b>58.7H</b>	<b>59.7H</b>	53.3	46.7	53.7	55.8	<b>61.4H</b>
LOW BOX (3/4)	<b>897</b>	731	166	143	177	112	125	173	41	68	58
	<b>44.5</b>	45.0	42.5	44.0	41.3	40.3	46.7	<b>53.3ADE</b> FL	46.3	44.2	38.6
-1- fair	<b>146</b>	114	32	34	29	19	14	19	5	11	16
	<b>7.2</b>	7.0	8.1	<b>10.5GH</b>	6.7	6.7	5.1	5.8	5.5	7.3	10.5
-2- eher fair	<b>973</b>	780	193	148	223	147	129	133	43	74	76
	<b>48.3H</b>	48.0	49.4	45.5	<b>51.9H</b>	<b>53.0H</b>	48.2	40.9	48.3	48.5	<b>50.9H</b>
-3- eher unfair	<b>719</b>	584	136	121	143	85	93	143	32	57	47
	<b>35.7</b>	35.9	34.7	37.1	33.2	30.6	34.5	<b>44.0AEF</b> GL	36.0	37.3	31.2
-4- unfair	<b>178</b>	147	31	22	35	27	33	30	9	11	11
	<b>8.8</b>	9.1	7.8	6.9	8.1	9.7	12.2	9.3	10.3	6.9	7.3
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.5</b>	2.5	2.4	2.4	2.4	2.4	<b>2.5L</b>	<b>2.6ADEF</b> L	2.5	2.4	2.4
Standardabweichung	<b>0.75</b>	0.76	0.75	0.77	0.74	0.76	0.77	0.74	0.76	0.73	0.77

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>1119</b>	320	135	520	139	4	311	162	117	32	808
	<b>55.5</b>	55.3	53.9	55.8	56.6	55.9	<b>60.0K</b>	58.1	61.1	66.9	54.0
LOW BOX (3/4)	<b>897</b>	258	116	413	107	3	207	117	75	16	690
	<b>44.5</b>	44.7	46.1	44.2	43.4	44.1	40.0	41.9	38.9	33.1	<b>46.0F</b>
-1- fair	<b>146</b>	63	16	47	17	3	47	26	14	7	99
	<b>7.2D</b>	<b>10.8AD</b>	6.5	5.1	6.9	36.2	9.1	9.2	7.4	15.3	6.6
-2- eher fair	<b>973</b>	257	119	473	122	2	264	136	103	25	709
	<b>48.3</b>	44.5	47.4	<b>50.7B</b>	49.6	19.6	50.9	48.9	53.7	51.7	47.4
-3- eher unfair	<b>719</b>	195	94	339	90	1	163	92	61	10	556
	<b>35.7</b>	33.6	37.5	36.3	36.7	15.4	31.4	33.0	31.7	21.1	<b>37.1F</b>
-4- unfair	<b>178</b>	64	22	74	17	2	44	25	14	6	133
	<b>8.8</b>	11.0	8.6	7.9	6.7	28.7	8.5	8.9	7.2	11.9	8.9
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.5</b>	2.4	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.3	<b>2.5F</b>
Standardabweichung	<b>0.75</b>	0.83	0.74	0.71	0.72	1.33	0.77	0.78	0.73	0.88	0.75

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>1119</b>	927	192	792	328	415	565	139
	<b>55.5</b>	56.1	52.8	55.1	56.5	57.9	54.4	53.3
LOW BOX (3/4)	<b>897</b>	725	171	645	252	301	473	122
	<b>44.5</b>	43.9	47.2	44.9	43.5	42.1	45.6	46.7
-1- fair	<b>146</b>	131	15	112	34	67	56	24
	<b>7.2</b>	7.9C	4.2	7.8	5.8	9.3G	5.4	9.0G
-2- eher fair	<b>973</b>	797	176	679	294	348	509	116
	<b>48.3</b>	48.2	48.6	47.3	50.7	48.6	49.0	44.3
-3- eher unfair	<b>719</b>	577	142	513	207	230	395	95
	<b>35.7</b>	34.9	39.2	35.7	35.7	32.1	38.0F	36.2
-4- unfair	<b>178</b>	149	29	133	45	71	79	28
	<b>8.8</b>	9.0	8.0	9.2	7.8	10.0	7.6	10.5
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.5</b>	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5
Standardabweichung	<b>0.75</b>	0.77	0.70	0.77	0.72	0.79	0.71	0.80

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>843</b>	407	436	179	159	142	195	122	46	191	285	174	193
	<b>41.8H</b>	40.2	43.4	<b>47.7H</b>	<b>43.9H</b>	40.6	<b>42.7H</b>	34.6	38.2	42.0	38.2	<b>45.9L</b>	44.2
LOW BOX (3/4)	<b>1173</b>	605	568	196	202	207	262	231	75	263	461	205	244
	<b>58.2</b>	59.8	56.6	52.3	56.1	59.4	57.3	<b>65.4ADE</b>	61.8	58.0	<b>61.8M</b>	54.1	55.8
							<b>G</b>						
-1- fair	<b>127</b>	72	54	52	25	18	16	8	8	19	46	21	41
	<b>6.3GH</b>	7.1	5.4	<b>14.0AEFG</b>	<b>7.0GH</b>	<b>5.0H</b>	3.4	2.1	<b>6.7H</b>	4.1	6.2	5.6	<b>9.3K</b>
				<b>HJ</b>									
-2- eher fair	<b>716</b>	335	381	127	133	124	180	115	38	172	239	153	153
	<b>35.5</b>	33.1	<b>38.0B</b>	33.7	36.9	35.6	<b>39.3H</b>	32.5	31.5	<b>38.0L</b>	32.0	<b>40.3L</b>	34.9
-3- eher unfair	<b>933</b>	464	469	147	163	171	209	185	60	203	369	151	210
	<b>46.3DM</b>	45.9	46.7	39.1	45.1	<b>48.9D</b>	45.6	<b>52.3AD</b>	49.7	44.8	<b>49.5M</b>	39.7	<b>48.1M</b>
-4- unfair	<b>240</b>	141	99	49	40	37	53	46	15	60	92	54	34
	<b>11.9N</b>	<b>13.9C</b>	9.9	13.2	11.0	10.5	11.7	13.0	12.1	<b>13.1N</b>	<b>12.3N</b>	<b>14.3N</b>	7.7
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.6DN</b>	2.7	2.6	2.5	2.6	2.6	<b>2.7D</b>	<b>2.8ADEFG</b>	2.7	<b>2.7N</b>	<b>2.7N</b>	2.6	2.5
								<b>G</b>					
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.80	0.74	0.89	0.78	0.73	0.73	0.70	0.78	0.75	0.77	0.80	0.77

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>843</b>	84	171	182	154	75	81	96	105	207	251	279
	<b>41.8</b>	<b>51.6ADFG</b>	44.6	41.8	42.7	35.7	38.5	37.9	36.4	39.4	<b>45.7H</b>	42.9
LOW BOX (3/4)	<b>1173</b>	79	212	254	207	134	130	157	183	319	299	372
	<b>58.2B</b>	48.4	55.4	<b>58.2B</b>	57.3	<b>64.3B</b>	<b>61.5B</b>	62.1	<b>63.6K</b>	60.6	54.3	57.1
-1- fair	<b>127</b>	12	33	21	31	5	12	12	12	30	38	48
	<b>6.3</b>	<b>7.4F</b>	<b>8.7DF</b>	4.8	<b>8.6DF</b>	2.6	5.7	4.8	4.1	5.6	6.8	7.3
-2- eher fair	<b>716</b>	72	137	162	123	69	69	84	93	178	214	232
	<b>35.5</b>	<b>44.2AEFG</b>	35.9	37.0	34.1	33.1	32.7	33.1	32.3	33.7	38.9	35.6
-3- eher unfair	<b>933</b>	56	171	192	169	116	101	128	136	261	240	296
	<b>46.3B</b>	34.5	<b>44.8B</b>	44.0	<b>46.9B</b>	<b>55.6ABC</b>	<b>47.8B</b>	50.5	47.2	49.6	43.7	45.5
						<b>D</b>						
-4- unfair	<b>240</b>	23	41	62	38	18	29	29	47	58	59	76
	<b>11.9</b>	14.0	10.6	14.3	10.4	8.6	13.8	11.6	<b>16.4AJK</b>	11.0	10.7	11.6
Summe	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.6</b>	2.5	2.6	2.7	2.6	2.7	2.7	2.7	<b>2.8AKL</b>	2.7	2.6	2.6
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.82	0.80	0.78	0.79	0.66	0.78	0.74	0.77	0.75	0.77	0.79

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>843</b> <b>41.8</b>	220 39.8	276 45.7	345 40.4	2 43.0	222 38.6	284 45.2E	337 41.4	77 51.8AJLM	390 41.1	31 44.2	33 37.3	312 41.1
LOW BOX (3/4)	<b>1173</b> <b>58.2H</b>	334 60.2	328 54.3	510 59.6	2 57.0	353 61.4F	343 54.8	477 58.6	72 48.2	559 58.9H	39 55.8	56 62.7H	447 58.9H
-1- fair	<b>127</b> <b>6.3</b>	36 6.4	44 7.2	46 5.3	2 43.0	36 6.2	48 7.6	43 5.3	16 10.7JM	56 5.8	4 5.4	7 7.6	45 5.9
-2- eher fair	<b>716</b> <b>35.5</b>	185 33.3	232 38.5	299 35.0	- -	186 32.4	236 37.6	294 36.1	61 41.2	334 35.2	27 38.8	27 29.7	267 35.2
-3- eher unfair	<b>933</b> <b>46.3H</b>	250 45.1	273 45.3	408 47.7	2 57.0	266 46.2	285 45.5	382 46.9	55 36.9	448 47.2H	31 44.9	46 51.0H	353 46.5H
-4- unfair	<b>240</b> <b>11.9</b>	84 15.1C	54 9.0	102 11.9	- -	87 15.1F	58 9.2	95 11.7	17 11.3	111 11.7	8 10.9	10 11.8	94 12.4
Summe	<b>2016</b> <b>100.0</b>	554 100.0	603 100.0	855 100.0	4 100.0	574 100.0	627 100.0	815 100.0	149 100.0	949 100.0	70 100.0	89 100.0	759 100.0
Mittelwert	<b>2.6CFH</b>	<b>2.7C</b>	2.6	<b>2.7C</b>	2.1	<b>2.7F</b>	2.6	<b>2.6F</b>	2.5	<b>2.6H</b>	2.6	2.7	<b>2.7H</b>
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.80	0.76	0.75	1.16	0.80	0.76	0.75	0.83	0.76	0.76	0.78	0.77

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D - A/E/F/G - A/H/J/K/L/M  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>843</b>	658	185	139	192	115	113	99	38	70	77
	<b>41.8H</b>	40.5	<b>47.4B</b>	<b>42.9H</b>	<b>44.8H</b>	<b>41.2H</b>	<b>42.2H</b>	30.4	<b>43.2H</b>	<b>45.9H</b>	<b>51.3AFH</b>
LOW BOX (3/4)	<b>1173</b>	967	206	185	237	164	155	226	50	83	73
	<b>58.2L</b>	<b>59.5C</b>	52.6	57.1	55.2	<b>58.8L</b>	57.8	<b>69.6ADE</b> FGJKL	56.8	54.1	48.7
-1- fair	<b>127</b>	97	30	17	37	15	15	13	11	5	14
	<b>6.3</b>	6.0	7.6	5.3	<b>8.7H</b>	5.3	5.7	3.9	<b>12.1ADFHK</b>	3.5	<b>9.1H</b>
-2- eher fair	<b>716</b>	561	156	122	155	100	98	86	28	65	63
	<b>35.5H</b>	34.5	39.8	<b>37.6H</b>	<b>36.1H</b>	<b>35.9H</b>	<b>36.5H</b>	26.5	31.1	<b>42.4H</b>	<b>42.2H</b>
-3- eher unfair	<b>933</b>	772	161	152	192	131	111	187	39	66	56
	<b>46.3L</b>	<b>47.5C</b>	41.2	46.7	44.6	47.2	41.5	<b>57.5ADE</b> FGJKL	44.2	42.9	37.6
-4- unfair	<b>240</b>	195	45	34	46	32	44	39	11	17	16
	<b>11.9</b>	12.0	11.5	10.4	10.6	11.6	16.3	12.1	12.6	11.3	11.0
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.6L</b>	2.7	2.6	2.6	2.6	2.7	<b>2.7L</b>	<b>2.8ADE</b> JKL	2.6	2.6	2.5
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.76	0.79	0.74	0.80	0.75	0.81	0.70	0.86	0.73	0.81

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>843</b>	273	88	383	96	3	228	125	80	23	615
	<b>41.8</b>	<b>47.2ACDE</b>	34.9	41.0	39.1	44.2	43.9	44.8	41.5	48.7	41.1
LOW BOX (3/4)	<b>1173</b>	305	163	550	150	4	291	154	112	24	883
	<b>58.2B</b>	52.8	<b>65.1B</b>	<b>59.0B</b>	<b>60.9B</b>	55.8	56.1	55.2	58.5	51.3	58.9
-1- fair	<b>127</b>	59	10	46	9	2	45	21	18	6	81
	<b>6.3</b>	<b>10.2ACDE</b>	4.1	5.0	3.5	24.6	<b>8.7K</b>	7.5	9.4	13.5	5.4
-2- eher fair	<b>716</b>	214	77	336	88	2	182	104	62	17	534
	<b>35.5</b>	36.9	30.8	36.0	35.6	19.6	35.2	37.3	32.1	35.2	35.7
-3- eher unfair	<b>933</b>	234	129	453	115	1	236	115	100	21	697
	<b>46.3B</b>	40.5	<b>51.5B</b>	<b>48.6B</b>	46.9	15.4	45.6	41.4	<b>52.1G</b>	44.4	46.5
-4- unfair	<b>240</b>	71	34	97	34	3	54	39	12	3	186
	<b>11.9H</b>	12.3	13.6	10.4	14.0	40.4	10.4	<b>13.9H</b>	6.3	6.9	<b>12.4H</b>
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.6B</b>	2.5	<b>2.7B</b>	<b>2.6B</b>	<b>2.7B</b>	2.7	2.6	2.6	2.6	2.4	2.7
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.84	0.74	0.73	0.75	1.31	0.79	0.82	0.75	0.82	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing



## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>843</b>	709	134	602	240	325	410	108
	<b>41.8</b>	42.9	37.0	41.9	41.5	<b>45.4G</b>	39.5	41.4
LOW BOX (3/4)	<b>1173</b>	944	229	834	339	391	628	153
	<b>58.2</b>	57.1	63.0	58.1	58.5	54.6	<b>60.5F</b>	58.6
-1- fair	<b>127</b>	108	18	99	28	66	45	15
	<b>6.3G</b>	6.6	5.0	6.9	4.8	<b>9.3AG</b>	4.3	5.8
-2- eher fair	<b>716</b>	600	116	504	212	259	364	93
	<b>35.5</b>	36.3	32.0	35.1	36.7	36.1	35.1	35.6
-3- eher unfair	<b>933</b>	752	182	663	270	307	512	114
	<b>46.3</b>	45.5	50.1	46.2	46.6	42.9	<b>49.3F</b>	43.7
-4- unfair	<b>240</b>	193	47	171	69	84	116	39
	<b>11.9</b>	11.7	12.9	11.9	11.9	11.8	11.2	14.9
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.6</b>	2.6	2.7	2.6	2.7	2.6	<b>2.7F</b>	2.7
Standardabweichung	<b>0.77</b>	0.77	0.75	0.78	0.75	0.82	0.73	0.80

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>649</b>	329	320	164	137	105	133	78	32	135	199	138	177
	32.2HL	32.5	31.9	43.7AFG HJ	37.9FGH J	30.2H	29.1H	22.2	26.6	29.7	26.7	36.4KL	40.4AKL
LOW BOX (3/4)	<b>1367</b>	683	684	211	224	244	325	274	89	319	547	241	261
	67.8DN	67.5	68.1	56.3	62.1	69.8DE	70.9DE	77.8ADE FG	73.4DE	70.3MN	73.3AMN	63.6	59.6
-1- fair	<b>134</b>	85	50	56	28	17	16	10	7	26	32	32	45
	6.7GHL	8.4C	4.9	15.0AEFG HJ	7.9GH	5.0	3.4	2.8	5.8	5.8	4.2	8.4L	10.2AKL
-2- eher fair	<b>515</b>	244	271	108	108	88	118	68	25	109	168	106	132
	25.5H	24.1	27.0	28.7H	30.0H	25.2	25.7H	19.4	20.7	23.9	22.5	28.1	30.2L
-3- eher unfair	<b>835</b>	390	444	126	142	160	203	152	51	188	325	143	179
	41.4D	38.6	44.2B	33.6	39.4	45.9D	44.3D	43.2D	42.2	41.4	43.5	37.7	40.9
-4- unfair	<b>532</b>	293	240	85	82	83	122	122	38	131	222	98	82
	26.4N	28.9C	23.9	22.7	22.8	23.9	26.6	34.6ADE FG	31.2	28.8N	29.7N	25.9N	18.7
Summe	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9DN	2.9	2.9	2.6	2.8	2.9D	2.9DE	3.1ADEF G	3.0DE	2.9N	3.0AMN	2.8	2.7
Standardabweichung	0.88	0.92	0.83	0.99	0.89	0.82	0.81	0.80	0.87	0.87	0.83	0.92	0.89

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>649</b>	69	137	146	119	59	57	63	86	159	183	221
	<b>32.2</b>	<b>42.3AFG</b>	<b>35.8G</b>	33.4	33.0	28.1	26.9	24.9	30.0	30.1	33.3	34.0
LOW BOX (3/4)	<b>1367</b>	94	245	291	242	150	154	190	202	368	367	430
	<b>67.8B</b>	57.7	64.2	66.6	67.0	<b>71.9B</b>	<b>73.1BC</b>	75.1	70.0	69.9	66.7	66.0
-1- fair	<b>134</b>	18	33	23	24	11	15	11	9	37	33	55
	<b>6.7H</b>	<b>11.0AD</b>	8.6	5.4	6.6	5.2	7.0	4.2	3.2	<b>7.1H</b>	5.9	<b>8.5H</b>
-2- eher fair	<b>515</b>	51	104	122	95	48	42	52	77	121	151	166
	<b>25.5</b>	<b>31.2G</b>	27.2	<b>28.0G</b>	26.5	22.9	19.9	20.7	26.8	23.0	27.4	25.5
-3- eher unfair	<b>835</b>	54	150	174	151	97	94	115	113	229	229	264
	<b>41.4B</b>	32.9	39.2	39.7	41.9	<b>46.6B</b>	<b>44.7B</b>	45.3	39.0	43.5	41.6	40.5
-4- unfair	<b>532</b>	40	96	117	91	53	60	76	89	139	138	166
	<b>26.4</b>	24.8	25.0	26.9	25.1	25.3	28.4	29.8	31.0	26.3	25.1	25.5
Summe	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.9B</b>	2.7	2.8	2.9	2.9	<b>2.9B</b>	<b>2.9B</b>	3.0	<b>3.0L</b>	2.9	2.9	2.8
Standardabweichung	<b>0.88</b>	0.96	0.91	0.87	0.87	0.83	0.87	0.82	0.84	0.88	0.86	0.91

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>649</b>	172	216	260	2	177	213	259	64	309	17	28	231
	<b>32.2</b>	31.1	35.7D	30.4	43.0	30.9	34.0	31.7	43.1AJKM	32.5	24.9	30.9	30.5
LOW BOX (3/4)	<b>1367</b>	382	388	595	2	397	414	556	85	640	53	62	528
	<b>67.8H</b>	68.9	64.3	69.6C	57.0	69.1	66.0	68.3	56.9	67.5H	75.1H	69.1	69.5H
-1- fair	<b>134</b>	32	42	58	2	35	43	57	20	56	5	7	46
	<b>6.7</b>	5.8	7.0	6.8	43.0	6.0	6.8	7.0	13.7AJM	5.9	7.0	8.0	6.1
-2- eher fair	<b>515</b>	140	173	202	-	143	171	202	44	253	13	21	185
	<b>25.5</b>	25.3	28.7D	23.6	-	24.9	27.2	24.7	29.4	26.7	17.9	23.0	24.4
-3- eher unfair	<b>835</b>	210	253	369	2	212	275	347	57	401	36	36	305
	<b>41.4</b>	37.9	42.0	43.2	57.0	37.0	43.9E	42.6	38.6	42.2	51.7	39.8	40.2
-4- unfair	<b>532</b>	172	135	226	-	185	139	209	27	240	16	26	223
	<b>26.4FH</b>	31.0AC	22.3	26.4	-	32.2AFG	22.1	25.6	18.3	25.2	23.4	29.2	29.4H
Summe	<b>2016</b>	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.9H</b>	2.9C	2.8	2.9	2.1	3.0F	2.8	2.9	2.6	2.9H	2.9H	2.9H	2.9H
Standardabweichung	<b>0.88</b>	0.89	0.87	0.87	1.16	0.90	0.86	0.88	0.94	0.86	0.83	0.92	0.88

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D - A/E/F/G - A/H/J/K/L/M  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>649</b>	506	144	107	140	89	93	77	30	49	64
	<b>32.2H</b>	31.1	<b>36.7B</b>	<b>32.8H</b>	<b>32.5H</b>	<b>32.1H</b>	<b>34.9H</b>	23.6	<b>34.3H</b>	32.0	<b>43.0ADEFH</b>
LOW BOX (3/4)	<b>1367</b>	1119	247	218	290	189	175	248	58	104	85
	<b>67.8L</b>	<b>68.9C</b>	63.3	<b>67.2L</b>	<b>67.5L</b>	<b>67.9L</b>	65.1	<b>76.4ADE</b> FGJL	65.7	68.0	57.0
-1- fair	<b>134</b>	112	23	27	38	17	15	15	7	4	11
	<b>6.7</b>	6.9	5.8	<b>8.4K</b>	<b>8.8HK</b>	6.0	5.7	4.5	8.4	2.7	7.5
-2- eher fair	<b>515</b>	394	121	79	102	73	78	62	23	45	53
	<b>25.5H</b>	24.2	<b>30.9AB</b>	24.4	23.8	<b>26.1H</b>	<b>29.1H</b>	19.1	26.0	<b>29.3H</b>	<b>35.5ADEFH</b>
-3- eher unfair	<b>835</b>	678	156	144	181	111	105	137	34	74	48
	<b>41.4L</b>	41.8	39.9	<b>44.3L</b>	<b>42.3L</b>	40.0	39.1	<b>42.2L</b>	38.5	<b>48.2L</b>	32.2
-4- unfair	<b>532</b>	441	91	74	108	78	70	111	24	30	37
	<b>26.4</b>	27.1	23.4	22.9	25.2	27.9	26.1	<b>34.2ADE</b> KL	27.1	19.8	24.8
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.9</b>	2.9	2.8	2.8	2.8	2.9	2.9	<b>3.1ADEF</b> GJKL	2.8	2.9	2.7
Standardabweichung	<b>0.88</b>	0.88	0.86	0.88	0.90	0.88	0.87	0.84	0.92	0.76	0.92

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Familienstand					Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>649</b>	211	67	289	76	8	205	102	79	25	444
	<b>32.2</b>	<b>36.4CD</b>	26.6	30.9	30.7	100.0	<b>39.6AK</b>	<b>36.5K</b>	<b>41.0AK</b>	52.7	29.6
LOW BOX (3/4)	<b>1367</b>	368	184	644	171	-	313	177	113	22	1054
	<b>67.8FH</b>	63.6	<b>73.4B</b>	<b>69.1B</b>	69.3	-	60.4	63.5	59.0	47.3	<b>70.4FGH</b>
-1- fair	<b>134</b>	66	8	50	10	-	52	24	24	4	82
	<b>6.7C</b>	<b>11.5ACDE</b>	3.1	5.4	4.1	-	<b>10.0AK</b>	8.7	<b>12.3AK</b>	9.1	5.5
-2- eher fair	<b>515</b>	144	59	238	66	8	153	78	55	21	362
	<b>25.5</b>	24.9	23.5	25.5	26.6	100.0	<b>29.6K</b>	27.8	28.7	43.5	24.1
-3- eher unfair	<b>835</b>	223	124	384	104	-	200	102	80	17	635
	<b>41.4</b>	38.5	<b>49.3ABD</b>	41.2	42.3	-	38.5	36.7	41.6	36.7	42.4
-4- unfair	<b>532</b>	145	61	260	67	-	113	75	33	5	419
	<b>26.4H</b>	25.1	24.2	27.9	27.0	-	21.8	<b>26.8H</b>	17.5	10.6	<b>28.0FH</b>
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.9BFH</b>	2.8	<b>2.9B</b>	<b>2.9B</b>	<b>2.9B</b>	2.0	2.7	2.8	2.6	2.5	<b>2.9FH</b>
Standardabweichung	<b>0.88</b>	0.95	0.77	0.86	0.83	0.00	0.92	0.93	0.91	0.81	0.86

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>649</b>	544	105	470	180	255	298	96
	<b>32.2</b>	32.9	28.9	32.7	31.0	<b>35.6G</b>	28.7	<b>36.8G</b>
LOW BOX (3/4)	<b>1367</b>	1108	258	967	400	461	740	165
	<b>67.8</b>	67.1	71.1	67.3	69.0	64.4	<b>71.3FH</b>	63.2
-1- fair	<b>134</b>	113	21	107	27	74	39	22
	<b>6.7G</b>	6.8	5.9	<b>7.5E</b>	4.7	<b>10.3AG</b>	3.8	<b>8.3G</b>
-2- eher fair	<b>515</b>	431	83	362	153	181	259	75
	<b>25.5</b>	26.1	23.0	25.2	26.4	25.3	24.9	28.5
-3- eher unfair	<b>835</b>	678	157	586	249	285	449	100
	<b>41.4</b>	41.0	43.1	40.8	43.0	39.8	43.3	38.3
-4- unfair	<b>532</b>	430	102	382	151	176	291	65
	<b>26.4</b>	26.0	28.1	26.6	26.0	24.6	28.0	24.9
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>2.9F</b>	2.9	2.9	2.9	2.9	2.8	<b>3.0AFH</b>	2.8
Standardabweichung	<b>0.88</b>	0.88	0.86	0.89	0.84	0.93	0.82	0.91

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männlich (B)	weiblich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>516</b> 25.6HL	265 26.2	251 25.0	130 34.5AFG HJ	119 33.0AFG HJ	89 25.4H	101 22.1H	56 15.8	22 18.4	107 23.5	148 19.9	124 32.8AKL	137 31.3AKL
LOW BOX (3/4)	<b>1500</b> 74.4DEM N	747 73.8	753 75.0	246 65.5	242 67.0	260 74.6DE	356 77.9DE	297 84.2ADE FG	99 81.6DE	347 76.5MN	598 80.1AMN	255 67.2	301 68.7
-1- fair	<b>119</b> 5.9GHL	69 6.8	49 4.9	46 12.4AFGH J	32 8.7FGH	16 4.6	11 2.4	9 2.4	5 4.0	27 6.0	27 3.6	29 7.7L	36 8.1L
-2- eher fair	<b>398</b> 19.7H	196 19.4	202 20.1	83 22.2H	88 24.3HJ	72 20.8H	90 19.7H	47 13.3	17 14.4	80 17.6	122 16.3	95 25.2AKL	101 23.1L
-3- eher unfair	<b>709</b> 35.2	323 31.9	386 38.5B	122 32.6	117 32.5	140 40.0	155 33.9	130 36.8	45 37.3	148 32.7	263 35.2	131 34.5	168 38.3
-4- unfair	<b>791</b> 39.2MN	424 41.9C	366 36.5	123 32.9	124 34.4	121 34.6	202 44.0DEF F	167 47.4ADE	54 44.4DF	199 43.8MN	335 44.9AMN	124 32.7	133 30.4
Summe	<b>2016</b> 100.0	1012 100.0	1004 100.0	375 100.0	361 100.0	349 100.0	458 100.0	353 100.0	121 100.0	454 100.0	746 100.0	379 100.0	437 100.0
Mittelwert	<b>3.1</b> DEM	3.1	3.1	2.9	2.9	3.0D	3.2ADEF	3.3ADEF	3.2DEF	3.1MN	3.2AMN	2.9	2.9
Standardabweichung	<b>0.91</b>	0.94	0.87	1.01	0.97	0.86	0.84	0.79	0.84	0.91	0.84	0.94	0.92



## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	<b>516</b>	56	112	121	92	50	43	42	63	117	152	184
	<b>25.6</b>	<b>34.7AEFG</b>	<b>29.3G</b>	27.8	25.4	23.9	20.5	16.5	21.7	22.2	27.7	<b>28.3HJ</b>
LOW BOX (3/4)	<b>1500</b>	106	270	316	269	159	168	211	226	409	398	467
	<b>74.4B</b>	65.3	70.7	72.2	<b>74.6B</b>	<b>76.1B</b>	<b>79.5BC</b>	83.5	<b>78.3L</b>	<b>77.8L</b>	72.3	71.7
-1- fair	<b>119</b>	13	35	26	17	8	12	7	7	28	31	53
	<b>5.9H</b>	8.3	<b>9.1AEF</b>	6.1	4.8	3.6	5.7	2.6	2.3	5.3	<b>5.6H</b>	<b>8.1H</b>
-2- eher fair	<b>398</b>	43	77	95	74	42	31	35	56	89	121	132
	<b>19.7</b>	<b>26.4G</b>	20.1	21.7	20.6	20.3	14.8	13.9	19.4	16.9	22.0	20.2
-3- eher unfair	<b>709</b>	49	132	146	136	75	78	94	101	212	191	206
	<b>35.2</b>	30.0	34.6	33.4	37.8	35.8	36.7	37.0	35.0	<b>40.2L</b>	34.7	31.6
-4- unfair	<b>791</b>	58	138	170	133	84	90	118	125	198	207	261
	<b>39.2</b>	35.4	36.2	38.8	36.8	40.3	42.8	46.5	43.3	37.5	37.6	40.1
Summe	<b>2016</b>	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>3.1</b>	2.9	3.0	3.0	3.1	3.1	<b>3.2BC</b>	3.3	<b>3.2AKL</b>	3.1	3.0	3.0
Standardabweichung	<b>0.91</b>	0.97	0.96	0.92	0.87	0.86	0.88	0.80	0.83	0.87	0.91	0.96

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A. (E)	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	<b>516</b> <b>25.6</b>	139 25.0	170 28.1	206 24.2	2 43.0	144 25.1	167 26.7	205 25.2	60 40.1AJKL M	249 26.2	16 22.6	23 25.4	169 22.3
LOW BOX (3/4)	<b>1500</b> <b>74.4H</b>	415 75.0	434 71.9	648 75.8	2 57.0	430 74.9	460 73.3	609 74.8	89 59.9	700 73.8H	54 77.4H	67 74.6H	590 77.7H
-1- fair	<b>119</b> <b>5.9</b>	35 6.3	33 5.5	49 5.8	2 43.0	38 6.6	34 5.4	47 5.7	13 8.9	52 5.5	5 7.4	10 11.5AJM	38 5.0
-2- eher fair	<b>398</b> <b>19.7</b>	104 18.8	137 22.6	157 18.4	- -	106 18.4	133 21.3	159 19.5	47 31.3AJKL M	197 20.7	11 15.3	12 13.9	131 17.3
-3- eher unfair	<b>709</b> <b>35.2</b>	189 34.0	212 35.2	308 36.1	- -	193 33.7	225 35.8	291 35.7	44 29.9	347 36.6	22 31.6	32 35.9	264 34.7
-4- unfair	<b>791</b> <b>39.2H</b>	227 41.0	221 36.7	340 39.8	2 57.0	237 41.3	235 37.5	318 39.1	45 30.0	353 37.2	32 45.8H	35 38.8	326 43.0HJ
Summe	<b>2016</b> <b>100.0</b>	554 100.0	603 100.0	855 100.0	4 100.0	574 100.0	627 100.0	815 100.0	149 100.0	949 100.0	70 100.0	89 100.0	759 100.0
Mittelwert	<b>3.1H</b>	3.1	3.0	3.1	2.7	3.1	3.1	3.1	2.8	3.1H	3.2H	3.0	3.2HJ
Standardabweichung	<b>0.91</b>	0.92	0.90	0.90	1.74	0.92	0.90	0.90	0.97	0.89	0.95	1.00	0.88

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D - A/E/F/G - A/H/J/K/L/M  
\* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>516</b>	396	120	84	115	70	71	57	27	35	58
	<b>25.6H</b>	24.4	<b>30.7AB</b>	<b>25.9H</b>	<b>26.7H</b>	<b>25.0H</b>	<b>26.6H</b>	17.5	<b>29.9H</b>	23.1	<b>39.0ADEFHGK</b>
LOW BOX (3/4)	<b>1500</b>	1229	271	241	315	209	197	268	62	118	91
	<b>74.4CL</b>	<b>75.6C</b>	69.3	<b>74.1L</b>	<b>73.3L</b>	<b>75.0L</b>	<b>73.4L</b>	<b>82.5ADE</b>	70.1	<b>76.9L</b>	61.0
								<b>FGJL</b>			
-1- fair	<b>119</b>	87	32	27	26	10	16	9	13	6	13
	<b>5.9H</b>	5.3	8.1	<b>8.2FH</b>	<b>6.0H</b>	3.6	5.9	2.8	<b>14.4AEFGHK</b>	4.0	<b>8.6FH</b>
-2- eher fair	<b>398</b>	309	88	58	89	60	55	48	14	29	45
	<b>19.7H</b>	19.0	22.6	17.7	<b>20.7H</b>	<b>21.5H</b>	20.7	14.8	15.5	19.1	<b>30.4ADEFHGJK</b>
-3- eher unfair	<b>709</b>	584	125	122	160	97	88	117	22	58	45
	<b>35.2J</b>	35.9	32.0	<b>37.6J</b>	<b>37.3J</b>	34.8	32.7	<b>36.1J</b>	24.9	<b>38.0J</b>	30.1
-4- unfair	<b>791</b>	645	146	118	155	112	109	151	40	60	46
	<b>39.2L</b>	39.7	37.3	36.5	36.1	40.1	40.7	<b>46.4ADE</b>	<b>45.2L</b>	38.9	30.9
								<b>L</b>			
Summe	<b>2016</b>	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>3.1L</b>	<b>3.1C</b>	3.0	<b>3.0L</b>	<b>3.0L</b>	<b>3.1L</b>	<b>3.1L</b>	<b>3.3ADEF</b>	3.0	<b>3.1L</b>	2.8
								<b>GJL</b>			
Standardabweichung	<b>0.91</b>	0.89	0.96	0.93	0.90	0.86	0.92	0.81	1.09	0.86	0.97

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L  
 \* small base

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Familienstand					Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	<b>516</b>	167	57	232	58	3	173	94	62	16	344
	<b>25.6</b>	28.9	22.5	24.8	23.7	40.0	<b>33.4AK</b>	<b>33.8AK</b>	<b>32.6K</b>	33.9	22.9
LOW BOX (3/4)	<b>1500</b>	411	194	701	188	5	345	185	129	31	1154
	<b>74.4FG</b>	71.1	77.5	75.2	76.3	60.0	66.6	66.2	67.4	66.1	<b>77.1FGH</b>
-1- fair	<b>119</b>	54	11	48	5	1	48	23	18	7	70
	<b>5.9E</b>	<b>9.3ACDE</b>	4.4	<b>5.1E</b>	2.1	15.4	<b>9.4AK</b>	<b>8.4K</b>	<b>9.3K</b>	15.3	4.7
-2- eher fair	<b>398</b>	113	45	184	53	2	124	71	45	9	274
	<b>19.7</b>	19.6	18.1	19.7	21.6	24.6	<b>24.0K</b>	<b>25.4AK</b>	23.3	18.6	18.3
-3- eher unfair	<b>709</b>	191	85	338	90	5	187	86	76	25	522
	<b>35.2</b>	33.0	34.1	36.2	36.6	60.0	36.1	30.9	39.4	52.9	34.9
-4- unfair	<b>791</b>	220	109	363	98	-	158	98	54	6	632
	<b>39.2FH</b>	38.1	43.4	39.0	39.7	-	30.6	35.3	28.0	13.2	<b>42.2FH</b>
Summe	<b>2016</b>	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>3.1FGH</b>	3.0	<b>3.2B</b>	3.1	3.1	2.4	2.9	2.9	2.9	2.6	<b>3.1AFGH</b>
Standardabweichung	<b>0.91</b>	0.97	0.88	0.88	0.82	0.80	0.95	0.97	0.93	0.90	0.88

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K  
 \* small base; \*\* very small base (under 30) ineligible for sig testing

## Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
<b>BASIS (100 %)</b>	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	<b>516</b>	442	75	387	129	227	217	72
	<b>25.6G</b>	<b>26.7C</b>	20.5	27.0	22.3	<b>31.6AG</b>	20.9	<b>27.7G</b>
LOW BOX (3/4)	<b>1500</b>	1211	289	1049	450	490	821	189
	<b>74.4F</b>	73.3	<b>79.5B</b>	73.0	77.7	68.4	<b>79.1AFH</b>	72.3
-1- fair	<b>119</b>	106	13	98	21	68	38	12
	<b>5.9G</b>	<b>6.4C</b>	3.4	<b>6.8E</b>	3.6	<b>9.5AGH</b>	3.7	4.7
-2- eher fair	<b>398</b>	336	62	289	108	158	179	60
	<b>19.7</b>	20.3	17.1	20.1	18.7	<b>22.1G</b>	17.3	<b>23.0G</b>
-3- eher unfair	<b>709</b>	573	137	478	231	236	379	94
	<b>35.2</b>	34.6	37.6	33.3	<b>39.9D</b>	32.9	36.6	35.8
-4- unfair	<b>791</b>	638	152	571	219	254	441	95
	<b>39.2</b>	38.6	41.9	39.8	37.9	35.4	<b>42.5F</b>	36.5
Summe	<b>2016</b>	1653	363	1437	579	716	1038	262
	<b>100.0</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	<b>3.1F</b>	3.1	<b>3.2B</b>	3.1	3.1	2.9	<b>3.2AFH</b>	3.0
Standardabweichung	<b>0.91</b>	0.92	0.83	0.93	0.83	0.98	0.84	0.88