



Anbieter von Mietwohnungen

GfK eBUS® 2021 47-48
Dezember 2021

Projektleitung: Thomas Helmreich
Telefon: +49 911 395-3159
E-Mail: Thomas.Helmreich@gfk.com



Haftungsausschluss

Die in dieser Umfrage erhobenen Ergebnisse unterliegen dem deutschen Urheberrecht. Die unautorisierte Nutzung, die ganze oder teilweise Vervielfältigung sowie jede Weitergabe an Dritte sind nicht gestattet. Downloads und Kopien sind nur für den privaten, nicht kommerziellen Gebrauch gestattet. Soweit die Inhalte der Umfrage nicht vom Autor erstellt wurden, werden die Urheberrechte Dritter beachtet. Insbesondere werden Inhalte Dritter als solche gekennzeichnet.

Methodenbeschreibung



Auftraggeber



MEINFAIRMIETER Gütesiegel e.V., Hannover

Untersuchungsthema



„Anbieter von Mietwohnungen“

Zu diesem Thema wurden folgende Fragen in eine Online Umfrage der GfK SE eingeschaltet:

Explanation

[O] = Open-ended
[M] = Multi answer
[S] = Single answer

VI. MAIN QUESTIONNAIRE

Kommen wir nun zu einem anderen Thema.

Base: All respondents

A01 [S per row]

Wie bewerten Sie die **Fairness gegenüber den Mietern** der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Answers in columns:

- | | |
|---|-----------|
| 1 | fair |
| 2 | eher fair |
| 3 | eher unfa |
| 4 | unfair |

Answers in rows:

- | | |
|---|--|
| 1 | Wohnungsgenossenschaften |
| 2 | Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen |
| 3 | Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen |
| 4 | Private Kleinvermieter |
| 5 | Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen) |
| 6 | Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen) |
| 7 | Große private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen) |
| 8 | Sehr große börsennotierte Wohnungsunternehmen |

VII DEMOGRAPHICS

eBUS Standard

END OF QUESTIONNAIRE

Methodenbeschreibung

Befragungszeitraum



Die Feldarbeit wurde in der Zeit zwischen dem 25.11.2021 und 05.12.2021 durchgeführt.

Zielpersonen / Stichprobe



Die Grundgesamtheit dieser Untersuchung umfasst Männer und Frauen im Alter von 18-74 Jahren in der Bundesrepublik Deutschland.

Der Umfang dieser Gesamtheit beträgt ca. 58.432.000 Personen (deutschsprachige Bevölkerung).

Daraus wurde eine repräsentative Stichprobe im Umfang von ca. 2.000 Personen gezogen.

Methode

Dieser Untersuchung liegt methodisch eine Quotenstichprobe zugrunde. Die Ermittlung der Quoten erfolgte auf der Basis amtlicher Statistiken (Mikrozensus 2017) sowie eigener Berechnungen.

Zur Gewährleistung einer repräsentativen Stichprobe werden die Merkmale Geschlecht, Alter, Bundesland, Ortsgröße, Haushaltsgröße und Schulbildung des Haushaltsvorstandes quotiert.

Die Befragung der Panel-Teilnehmer erfolgte anhand eines strukturierten Fragebogens per CAWI (Computer Assisted Web Interview), also Online. Das Interview ist mobile friendly programmiert, kann also auch auf dem Smartphone oder Tablet verwendet werden.

In der nachstehenden Übersicht sind die Merkmale der Befragten (IST-Wert) den vorgegebenen Quoten (SOLL-Wert) gegenübergestellt.

Mögliche Abweichungen zwischen den IST- und SOLL-Strukturen werden durch ein mehrstufiges Optimierungsverfahren ("iterative Gewichtung") ausgeglichen. Dies kann dazu führen, dass sich für gleiche Absolut-Werte unterschiedliche Prozent-Werte ergeben.

--- MERKMALE DER BEFRAGTEN ---

	Soll- Wert* %		
		Anz.	%
GESCHLECHT			
Maenner	50	1012	50
Frauen	50	1004	50
ALTER			
18 - 29 Jahre	19	375	19
30 - 39 Jahre	18	361	18
40 - 49 Jahre	17	349	17
50 - 59 Jahre	23	458	23
60 - 69 Jahre	17	353	17
70 - 74 Jahre	6	121	6
HAUSHALTSGROESSE			
1 Personen-Haushalte	23	454	23
2 Personen-Haushalte	37	746	37
3 Personen-Haushalte	19	379	19
4 Personen-Haushalte	15	312	16
5 Personen-Haushalte und mehr	6	125	6
ORTSGROESSE			
bis 4999 Einw.	14	288	14
5000 bis 19999 Einw.	26	526	26
20000 bis 99999 Einw.	28	550	27
100000 bis 499999 Einw.	15	309	15
500000 Einw. und mehr	17	342	17
BASIS (100 %)		2016	100

* Soll-Wert:
basiert auf amtlicher Statistik

--- MERKMALE DER BEFRAGTEN ---

	Soll- Wert* %		
		Anz.	%
SCHULBILDUNG DES HAUSHALTSVORSTANDES			
Volks-/Hauptschule mit/ohne Lehre	29	574	28
hoehere Schule ohne Abitur	31	627	31
Abitur/Hochschulreife	16	327	16
abgeschl. Studium	24	488	24
NIELSEN-GEBIET			
Nord-West (I)	16	325	16
NRW (II)	21	429	21
Mitte-West (IIIA)	14	278	14
Baden-Wtgb.(IIIB)	13	268	13
Bayern (IV)	16	325	16
Berlin (V)	4	89	4
Nord-Ost (VI)	8	153	8
Mitte-Ost (VII)	8	149	7
BASIS (100 %)		2016	100

* Soll-Wert:
basiert auf amtlicher Statistik

Methodenbeschreibung

Auswahl der Probanden



Auf Grundlage des aktuellen Mikrozensus werden für jeden GfK eBUS® die Teilnehmer aus dem Accesspanel der GfK SE ("askGfK") per Quota-Auswahl angefiltert. Die Probanden werden per E-Mail zur Befragung eingeladen und erhalten zusätzlich auf ihrer Eingangsseite zu "askGfK" die Mitteilung, dass ein Fragebogen zur Verfügung steht.

Rekrutierung der Accesspanel-Teilnehmer



Zur Gewährleistung aus soziodemographischer Sicht ausgewogener Samples verwenden wir eine ausgewogene Mischung von Online- und Offline-Rekrutierungsverfahren:

- Persönliche Rekrutierung über Interviewer
- Rekrutierung per Telefon (CATI) nach Interviews mit einem Grundlagen-Sample, welches die Bevölkerung repräsentiert
- Rekrutierung über verschiedene Kooperationspartner im Internet (Internet-Provider, Benutzerportale, Gemeinschaften etc.)

Methodenbeschreibung

Auswertung

Für die endgültige Auswertung standen netto 2.016 Fragebögen zur Verfügung, deren Inhalt nach entsprechender Vorbereitung vercodet und in die Datenbank übernommen wurde. Die EDV-Auswertung erfolgte auf leistungsfähigen Arbeitsplatzcomputern mit Quantum Software in der Ad hoc Produktion der GfK SE.

Kontrollmaßnahmen

Zur Sicherstellung eines hohen Standards an Datenqualität ergreift die GfK SE vor der Auswertung der erhobenen Daten umfangreiche, gezielte Kontrollmaßnahmen. Dies sind sowohl individuelle Kontrollen auf Personenebene (Double-Opt-in Registrierung, Plausibilitätschecks, Konsistenzchecks von persönlichkeitskonstanten Merkmalen, "Faker-Checks" nach Loginverhalten) als auch automatisierte Kontrollen (Herkunftsüberwachung, Panel-Blacklist-Abgleich, Doubletten-Check, Spam-/Ausfallkontrolle).

Darüber hinaus laufen im Hintergrund verschiedene Programme, die die Interview- bzw. Antwortqualität prüfen (Speeder-Check, Straightlining etc.), Doppelteilnahmen an Studien unterbinden und das Teilnehmer-Engagement verifizieren.

Methodenbeschreibung



Untersuchungssteckbrief



	2021 47	2021 48
Invitations	2.544	2.549
LOI (Length of Interview)	21 Min.	18 Min.
Disqualified – Orion/Tigo (Speeder/Straightlining)	18	38
Disqualified – Gatekeeper (Duplicates/Geofencing)	55	63
Dropped Out/Incomplete	85	123
Number of cases	1.010	1.006

Tabellen

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

	TOP BOX (1/2)	LOW BOX (3/4)	fair -1-	eher fair -2-	eher unfair -3-	unfair -4-	Basis (100 %)	Mittel- wert	Std.- abwei- chung
(Vorgaben)									
Wohnungsgenossenschaften	1413 70.1	603 29.9	339 16.8	1075 53.3	469 23.3	134 6.6	2016	2.2	0.79
Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen	1478 73.3	538 26.7	298 14.8	1180 58.5	449 22.3	89 4.4	2016	2.2	0.72
Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen	1535 76.1	481 23.9	333 16.5	1202 59.6	353 17.5	128 6.4	2016	2.1	0.76
Private Kleinvermieter	1380 68.5	636 31.5	277 13.7	1103 54.7	500 24.8	136 6.7	2016	2.2	0.77
Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)	1119 55.5	897 44.5	146 7.2	973 48.3	719 35.7	178 8.8	2016	2.5	0.75
Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)	843 41.8	1173 58.2	127 6.3	716 35.5	933 46.3	240 11.9	2016	2.6	0.77
Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)	649 32.2	1367 67.8	134 6.7	515 25.5	835 41.4	532 26.4	2016	2.9	0.88
Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen	516 25.6	1500 74.4	119 5.9	398 19.7	709 35.2	791 39.2	2016	3.1	0.91

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1413	734	679	284	232	258	331	231	78	314	522	265	313
	70.1	72.5C	67.7	75.8EHJ	64.1	74.0EHJ	72.3EH	65.4	64.4	69.2	69.9	70.0	71.5
LOW BOX (3/4)	603	278	324	91	129	91	127	122	43	140	224	114	125
	29.9	27.5	32.3B	24.2	35.9DFG	26.0	27.7	34.6DFG	35.6DF	30.8	30.1	30.0	28.5
-1- fair	339	184	155	77	66	52	69	53	23	86	113	58	82
	16.8	18.2	15.4	20.5	18.2	15.0	15.0	14.9	18.8	18.8	15.2	15.4	18.7
-2- eher fair	1075	550	525	207	166	206	262	178	55	228	409	207	231
	53.3E	54.3	52.3	55.3E	45.9	59.0AEH	57.3EJ	50.5	45.6	50.3	54.8	54.6	52.8
						J							
-3- eher unfair	469	220	249	74	111	71	89	91	32	102	170	89	108
	23.3	21.8	24.8	19.9	30.9ADF	20.4	19.5	25.7G	26.6	22.6	22.8	23.4	24.7
					G								
-4- unfair	134	58	76	16	18	20	38	31	11	37	54	25	17
	6.6	5.7	7.5	4.4	5.0	5.6	8.2	8.9D	8.9	8.2N	7.3N	6.6	3.9
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2D	2.2	2.2B	2.1	2.2D	2.2	2.2D	2.3DF	2.3D	2.2	2.2	2.2	2.1
Standardabweichung	0.79	0.78	0.80	0.76	0.80	0.74	0.79	0.83	0.87	0.84	0.79	0.78	0.76

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	1413	100	254	300	269	152	168	170	179	353	386	495
	70.1BH	61.6	66.4	68.6	74.6BC	73.0B	79.5ABC	67.1	62.0	67.1	70.1H	76.1AHJK
LOW BOX (3/4)	603	62	128	137	92	56	43	83	110	173	165	156
	29.9GL	38.4AEFG	33.6EG	31.4G	25.4	27.0	20.5	32.9	38.0AKL	32.9L	29.9L	23.9
-1- fair	339	28	63	63	61	26	58	39	39	71	70	160
	16.8K	17.0	16.5	14.3	17.1	12.5	27.6ABC	15.4	13.4	13.4	12.7	24.5AHJK
-2- eher fair	1075	73	191	237	208	126	109	131	140	283	316	336
	53.3B	44.7	49.9	54.3	57.6BC	60.5BC	51.8	51.7	48.6	53.7	57.4H	51.6
-3- eher unfair	469	45	98	103	73	45	41	64	76	135	137	121
	23.3L	27.5	25.7	23.7	20.3	21.5	19.2	25.2	26.3L	25.6L	24.9L	18.6
-4- unfair	134	18	30	34	18	11	3	20	34	38	27	34
	6.6G	10.9EG	7.9G	7.7G	5.1G	5.4G	1.4	7.7	11.7AJKL	7.3	5.0	5.3
Summe	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2GL	2.3EG	2.2G	2.2G	2.1G	2.2G	1.9	2.3	2.4AKL	2.3L	2.2L	2.0
Standardabweichung	0.79	0.88	0.82	0.79	0.75	0.72	0.72	0.81	0.86	0.78	0.73	0.80

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1413	328	405	678	2	346	420	647	109	691	55	68	491
	70.1BEM	59.2	67.2B	79.3ABC	43.0	60.2	67.0E	79.5AEF	73.2	72.8M	78.0M	76.0M	64.7
LOW BOX (3/4)	603	226	198	177	2	229	207	167	40	258	15	21	268
	29.9DG	40.8ACD	32.8D	20.7	57.0	39.8AFG	33.0G	20.5	26.8	27.2	22.0	24.0	35.3AJKL
-1- fair	339	73	89	175	2	72	93	173	24	170	17	12	116
	16.8E	13.2	14.8	20.4ABC	43.0	12.6	14.9	21.2AEF	16.1	17.9	24.0	12.9	15.3
-2- eher fair	1075	255	316	503	-	273	327	475	85	521	38	56	375
	53.3BE	46.0	52.4B	58.9ABC	-	47.6	52.1	58.3AEF	57.1	54.9M	53.9	63.0M	49.4
-3- eher unfair	469	165	157	145	2	170	162	137	31	211	12	14	202
	23.3DG	29.9AD	25.9D	17.0	57.0	29.5AG	25.9G	16.9	20.6	22.2	17.4	15.2	26.6L
-4- unfair	134	60	42	32	-	59	45	30	9	47	3	8	66
	6.6DG	10.9ACD	6.9D	3.7	-	10.3AG	7.2G	3.7	6.2	5.0	4.7	8.8	8.7J
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2DG	2.4ACD	2.2D	2.0	2.1	2.4AFG	2.3G	2.0	2.2	2.1	2.0	2.2	2.3AJK
Standardabweichung	0.79	0.85	0.79	0.72	1.16	0.83	0.79	0.73	0.77	0.76	0.78	0.78	0.83

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1413	1110	303	230	287	187	179	228	74	110	119
	70.1	68.3	77.5AB	70.7	66.8	67.4	66.6	70.2	83.1ADEFHG	72.0	79.8ADEFHG
LOW BOX (3/4)	603	515	88	95	143	91	90	97	15	43	30
	29.9CJ	31.7C	22.5	29.3JL	33.2JL	32.6JL	33.4JL	29.8JL	16.9	28.0	20.2
	L										
-1- fair	339	255	84	60	65	42	30	58	27	28	29
	16.8G	15.7	21.4AB	18.6G	15.1	15.1	11.2	17.7G	30.1ADEFHGK	18.4	19.4G
-2- eher fair	1075	855	219	169	222	145	149	170	47	82	90
	53.3	52.6	56.1	52.1	51.6	52.3	55.4	52.5	53.0	53.6	60.4
-3- eher unfair	469	407	62	81	117	66	63	79	8	30	24
	23.3CJ	25.1C	15.8	24.9JL	27.4JL	23.8J	23.5J	24.5JL	9.5	19.5	15.8
	L										
-4- unfair	134	108	26	14	25	24	26	17	7	13	6
	6.6	6.6	6.7	4.4	5.9	8.8D	9.9D	5.3	7.4	8.5	4.4
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2CJL	2.2C	2.1	2.2J	2.2JL	2.3JL	2.3ADHJ	2.2J	1.9	2.2J	2.1
							L				
Standardabweichung	0.79	0.79	0.80	0.77	0.78	0.82	0.80	0.78	0.83	0.83	0.73

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1413	401	189	652	163	8	375	199	145	32	1038
	70.1	69.4	75.3E	69.9	66.3	100.0	72.4	71.3	75.4	66.5	69.3
LOW BOX (3/4)	603	177	62	281	83	-	143	80	47	16	460
	29.9	30.6	24.7	30.1	33.7C	-	27.6	28.7	24.6	33.5	30.7
-1- fair	339	104	50	141	37	6	93	46	42	5	246
	16.8	18.1	19.8	15.2	15.2	72.9	17.9	16.4	22.0	10.5	16.4
-2- eher fair	1075	297	139	510	126	2	282	153	102	27	793
	53.3	51.3	55.5	54.7	51.2	27.1	54.4	54.9	53.4	56.0	52.9
-3- eher unfair	469	137	48	218	66	-	120	67	39	13	349
	23.3	23.7	19.3	23.3	26.6	-	23.2	24.2	20.5	28.0	23.3
-4- unfair	134	40	13	63	17	-	23	13	8	3	111
	6.6	6.9	5.4	6.8	7.0	-	4.5	4.5	4.2	5.4	7.4F
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.2	2.1	2.2	2.3C	1.3	2.1	2.2	2.1	2.3	2.2H
Standardabweichung	0.79	0.81	0.77	0.78	0.80	0.48	0.76	0.75	0.77	0.73	0.80

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Wohnungsgenossenschaften

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	1413	1159	254	1029	384	517	729	167
	70.1H	70.1	70.0	71.6E	66.4	72.1H	70.3	63.8
LOW BOX (3/4)	603	494	109	408	195	200	309	95
	29.9	29.9	30.0	28.4	33.6D	27.9	29.7	36.2AF
-1- fair	339	290	48	273	66	140	154	45
	16.8E	17.6	13.3	19.0E	11.4	19.5G	14.9	17.0
-2- eher fair	1075	869	206	756	318	377	575	122
	53.3	52.6	56.7	52.6	55.0	52.6	55.4H	46.8
-3- eher unfair	469	384	86	309	160	150	251	68
	23.3	23.2	23.5	21.5	27.7D	20.9	24.2	26.0
-4- unfair	134	110	23	99	35	50	58	27
	6.6	6.7	6.5	6.9	6.0	6.9	5.5	10.1AG
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.2	2.2	2.2	2.3AD	2.2	2.2	2.3F
Standardabweichung	0.79	0.80	0.76	0.81	0.74	0.81	0.76	0.87

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männlich (B)	weiblich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1478	778	700	268	258	271	334	249	97	343	540	269	325
	73.3	76.9AC	69.7	71.6	71.5	77.7H	73.0	70.6	80.1H	75.6	72.4	70.9	74.4
LOW BOX (3/4)	538	234	304	107	103	78	124	104	24	111	206	110	112
	26.7B	23.1	30.3B	28.4	28.5	22.3	27.0	29.4FJ	19.9	24.4	27.6	29.1	25.6
-1- fair	298	171	127	78	51	50	56	44	19	66	92	47	93
	14.8	16.9C	12.7	20.9AFGH	14.1	14.5	12.1	12.4	15.8	14.5	12.3	12.4	21.3AKLM
-2- eher fair	1180	607	572	190	207	221	278	205	78	277	449	222	232
	58.5D	60.0	57.0	50.7	57.4	63.2D	60.9D	58.3	64.3D	61.1N	60.1N	58.5	53.1
-3- eher unfair	449	200	249	89	87	70	97	86	20	92	170	88	99
	22.3	19.8	24.8B	23.8	24.2	20.0	21.2	24.3	16.9	20.3	22.8	23.3	22.6
-4- unfair	89	34	55	18	15	8	26	18	4	18	36	22	13
	4.4	3.4	5.5B	4.7	4.2	2.3	5.8F	5.1F	3.0	4.0	4.8	5.7	3.0
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2BN	2.1	2.2AB	2.1	2.2	2.1	2.2F	2.2FJ	2.1	2.1	2.2N	2.2N	2.1
Standardabweichung	0.72	0.70	0.74	0.79	0.72	0.65	0.72	0.72	0.67	0.70	0.71	0.73	0.75

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	1478	111	281	297	271	164	170	183	198	395	385	499
	73.3D	68.1	73.4	67.9	75.2D	78.6BD	80.7ABD	72.3	68.6	75.1	69.9	76.7HK
LOW BOX (3/4)	538	52	102	140	89	45	41	70	91	131	165	152
	26.7G	31.9FG	26.6	32.1AEFG	24.8	21.4	19.3	27.7	31.4L	24.9	30.1L	23.3
-1- fair	298	28	53	55	51	35	43	33	30	78	72	118
	14.8H	17.2	13.8	12.6	14.2	16.7	20.4AD	13.1	10.3	14.8	13.1	18.2AHK
-2- eher fair	1180	83	228	242	220	129	127	150	168	318	313	381
	58.5	50.9	59.6	55.3	61.1B	62.0	60.3	59.3	58.3	60.4	56.9	58.5
-3- eher unfair	449	40	84	121	73	36	38	59	70	116	138	125
	22.3	24.4	21.9	27.6AEFG	20.2	17.0	18.1	23.3	24.2	22.0	25.1L	19.3
-4- unfair	89	12	18	19	17	9	3	11	21	15	27	26
	4.4G	7.5G	4.7G	4.5	4.6G	4.4	1.3	4.4	7.2AJL	2.8	5.0	4.0
Summe	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2GL	2.2G	2.2G	2.2FG	2.2G	2.1	2.0	2.2	2.3AJL	2.1	2.2L	2.1
Standardabweichung	0.72	0.82	0.72	0.72	0.71	0.71	0.66	0.71	0.74	0.68	0.73	0.73

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1478	350	441	682	4	367	461	649	103	733	54	60	527
	73.3BE	63.2	73.2B	79.8ABC	100.0	64.0	73.5E	79.7AEF	69.3	77.3AHLM	77.0	67.1	69.4
LOW BOX (3/4)	538	204	162	172	-	207	166	165	46	215	16	29	232
	26.7DGJ	36.8ACD	26.8D	20.2	-	36.0AFG	26.5G	20.3	30.7J	22.7	23.0	32.9J	30.6J
-1- fair	298	62	89	145	2	64	97	136	23	142	8	14	111
	14.8B	11.1	14.8	17.0B	43.0	11.2	15.5E	16.8E	15.3	15.0	12.1	15.4	14.6
-2- eher fair	1180	288	352	537	2	303	364	513	80	591	45	46	416
	58.5BE	52.0	58.3B	62.9AB	57.0	52.7	58.0	62.9AE	54.1	62.3M	64.9	51.7	54.8
-3- eher unfair	449	162	140	147	-	162	145	142	42	185	13	21	189
	22.3DG	29.2ACD	23.2D	17.2	-	28.2AG	23.1G	17.5	28.3J	19.5	18.3	23.0	24.9J
-4- unfair	89	42	22	25	-	45	21	23	4	31	3	9	43
	4.4	7.6ACD	3.6	2.9	-	7.8AFG	3.4	2.8	2.4	3.2	4.7	9.8AHJ	5.6J
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2DG	2.3ACD	2.2D	2.1	1.6	2.3AFG	2.1G	2.1	2.2	2.1	2.2	2.3J	2.2J
Standardabweichung	0.72	0.77	0.71	0.68	0.58	0.78	0.71	0.67	0.71	0.68	0.69	0.84	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D - A/E/F/G - A/H/J/K/L/M

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1478	1190	287	246	301	208	194	241	67	106	114
	73.3	73.2	73.5	75.8	70.2	74.7	72.2	74.3	75.7	69.3	76.5
LOW BOX (3/4)	538	435	104	78	128	70	75	84	22	47	35
	26.7	26.8	26.5	24.2	29.8	25.3	27.8	25.7	24.3	30.7	23.5
-1- fair	298	242	56	50	55	45	40	51	12	22	23
	14.8	14.9	14.3	15.5	12.9	16.1	15.1	15.8	13.0	14.3	15.1
-2- eher fair	1180	948	232	196	246	163	153	190	56	84	92
	58.5	58.3	59.2	60.4	57.3	58.6	57.1	58.5	62.7	55.0	61.4
-3- eher unfair	449	365	85	70	105	54	64	72	16	39	30
	22.3	22.4	21.7	21.4	24.5	19.4	23.9	22.2	18.1	25.5	19.8
-4- unfair	89	70	19	9	23	16	10	12	6	8	5
	4.4	4.3	4.8	2.7	5.3	5.9	3.9	3.6	6.2	5.2	3.6
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.2	2.2	2.1	2.2	2.2	2.2	2.1	2.2	2.2	2.1
Standardabweichung	0.72	0.72	0.72	0.68	0.73	0.76	0.72	0.71	0.73	0.75	0.70

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1478	437	180	674	180	6	388	208	147	34	1089
	73.3	75.6	71.8	72.3	73.3	72.9	74.9	74.6	76.4	70.7	72.7
LOW BOX (3/4)	538	141	71	259	66	2	130	71	45	14	408
	26.7	24.4	28.2	27.7	26.7	27.1	25.1	25.4	23.6	29.3	27.3
-1- fair	298	108	37	120	28	3	87	40	37	11	210
	14.8	18.7ADE	14.8	12.9	11.6	44.2	16.9	14.3	19.3	22.6	14.0
-2- eher fair	1180	329	143	554	152	2	301	168	110	23	879
	58.5	56.9	56.9	59.3	61.7	28.7	58.0	60.3	57.2	48.1	58.7
-3- eher unfair	449	114	62	218	56	-	108	58	39	11	342
	22.3	19.7	24.8	23.3	22.7	-	20.8	20.8	20.2	22.7	22.8
-4- unfair	89	27	9	41	10	2	22	13	6	3	67
	4.4	4.7	3.5	4.4	4.0	27.1	4.3	4.6	3.4	6.6	4.4
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.1	2.2	2.2B	2.2	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	2.2
Standardabweichung	0.72	0.75	0.71	0.71	0.68	1.32	0.73	0.72	0.73	0.85	0.72

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kommunale und andere öffentliche Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	1478	1200	277	1078	400	528	769	180
	73.3	72.6	76.4	75.0E	69.0	73.8	74.1	68.8
LOW BOX (3/4)	538	453	86	359	180	188	269	82
	26.7	27.4	23.6	25.0	31.0D	26.2	25.9	31.2
-1- fair	298	240	58	242	56	130	137	30
	14.8E	14.5	16.0	16.8E	9.7	18.2GH	13.2	11.6
-2- eher fair	1180	960	219	836	344	398	632	150
	58.5	58.1	60.4	58.2	59.3	55.6	60.9F	57.2
-3- eher unfair	449	374	75	298	151	150	240	59
	22.3	22.6	20.7	20.7	26.1D	21.0	23.1	22.7
-4- unfair	89	78	11	61	28	38	29	22
	4.4G	4.7	2.9	4.2	4.9	5.3G	2.8	8.5AG
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.2	2.1	2.1	2.3AD	2.1	2.2	2.3AFG
Standardabweichung	0.72	0.73	0.69	0.73	0.70	0.76	0.67	0.78

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1535	769	765	276	293	273	346	256	91	339	565	284	347
	76.1	76.0	76.2	73.6	81.1DH	78.3	75.7	72.5	75.1	74.8	75.7	74.8	79.4
LOW BOX (3/4)	481	243	239	99	68	76	111	97	30	114	181	95	90
	23.9	24.0	23.8	26.4E	18.9	21.7	24.3	27.5E	24.9	25.2	24.3	25.2	20.6
-1- fair	333	176	158	87	65	51	63	46	22	69	100	60	104
	16.5	17.3	15.7	23.3AFGH	17.9	14.5	13.8	13.0	17.8	15.2	13.4	15.8	23.8AKLM
-2- eher fair	1202	594	608	189	228	223	283	210	69	270	464	224	243
	59.6D	58.7	60.5	50.3	63.2D	63.8D	61.9D	59.5D	57.2	59.6	62.3N	59.1	55.6
-3- eher unfair	353	185	167	64	57	63	66	77	25	88	126	71	68
	17.5	18.3	16.7	17.1	15.8	18.0	14.5	21.8G	21.0	19.3	16.9	18.8	15.6
-4- unfair	128	57	71	35	11	13	45	20	5	27	56	24	22
	6.4EF	5.7	7.1	9.3EF	3.1	3.7	9.8AEFHJ	5.7	3.9	5.9	7.4	6.3	5.1
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.1N	2.1	2.2	2.1	2.0	2.1	2.2E	2.2E	2.1	2.2N	2.2N	2.2N	2.0
Standardabweichung	0.76	0.75	0.76	0.87	0.68	0.68	0.80	0.73	0.73	0.75	0.75	0.76	0.77

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	1535	113	278	315	299	172	167	190	200	423	412	500
	76.1H	69.7	72.8	72.0	83.0ABCD	82.4BCD	79.0	75.1	69.2	80.4H	74.8	76.8H
LOW BOX (3/4)	481	49	104	122	61	37	44	63	89	103	139	151
	23.9E	30.3EF	27.2EF	28.0EF	17.0	17.6	21.0	24.9	30.8AJL	19.6	25.2	23.2
-1- fair	333	30	65	65	70	34	34	35	36	92	97	109
	16.5	18.3	17.0	14.9	19.4	16.4	16.3	13.7	12.4	17.4	17.6	16.7
-2- eher fair	1202	84	213	250	230	138	132	155	164	331	315	391
	59.6	51.3	55.8	57.1	63.6BC	66.1BC	62.7B	61.4	56.8	63.0	57.2	60.1
-3- eher unfair	353	34	84	87	46	27	35	39	60	75	105	113
	17.5E	21.0E	21.9EF	19.9E	12.9	13.1	16.7	15.4	20.7J	14.2	19.1	17.4
-4- unfair	128	15	20	35	15	9	9	24	29	28	33	38
	6.4	9.3E	5.3	8.1E	4.1	4.5	4.3	9.6	10.1AJKL	5.4	6.0	5.8
Summe	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.1E	2.2E	2.2E	2.2EF	2.0	2.1	2.1	2.2	2.3AJKL	2.1	2.1	2.1
Standardabweichung	0.76	0.85	0.76	0.79	0.70	0.69	0.70	0.80	0.81	0.73	0.77	0.75

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1535	375	463	693	4	392	484	659	108	747	53	71	556
	76.1BE	67.7	76.7B	81.1AB	100.0	68.3	77.2E	80.9AE	72.7	78.7M	76.2	79.3	73.2
LOW BOX (3/4)	481	179	140	162	-	182	143	156	41	202	17	19	203
	23.9DG	32.3ACD	23.3	18.9	-	31.7AFG	22.8	19.1	27.3	21.3	23.8	20.7	26.8J
-1- fair	333	83	93	156	2	92	96	146	22	157	10	21	124
	16.5	14.9	15.4	18.3	43.0	15.9	15.3	17.9	14.7	16.6	13.7	23.0	16.3
-2- eher fair	1202	292	370	537	2	301	388	513	86	589	44	50	432
	59.6BE	52.7	61.3B	62.8B	57.0	52.3	61.9E	63.0E	58.0	62.1M	62.5	56.2	56.9
-3- eher unfair	353	124	108	121	-	127	111	115	33	152	12	10	146
	17.5DG	22.4AD	17.9	14.1	-	22.1AG	17.7	14.1	22.2L	16.0	16.9	11.3	19.3
-4- unfair	128	55	32	41	-	55	32	41	8	51	5	8	57
	6.4	10.0ACD	5.3	4.8	-	9.6AFG	5.2	5.0	5.1	5.4	6.9	9.5	7.5
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.1DG	2.3ACD	2.1	2.1	1.6	2.3AFG	2.1	2.1	2.2	2.1	2.2	2.1	2.2
Standardabweichung	0.76	0.84	0.73	0.72	0.58	0.84	0.72	0.72	0.74	0.73	0.75	0.85	0.79

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1535	1242	293	250	319	217	212	243	61	115	117
	76.1	76.4	74.8	77.2	74.3	78.1	79.1	74.9	68.8	74.9	78.3
LOW BOX (3/4)	481	383	99	74	110	61	56	82	28	38	32
	23.9	23.6	25.2	22.8	25.7	21.9	20.9	25.1	31.2	25.1	21.7
-1- fair	333	279	55	53	69	54	38	64	10	18	27
	16.5	17.1	14.0	16.3	16.0	19.6	14.2	19.8K	11.4	11.6	17.9
-2- eher fair	1202	964	238	198	250	163	174	179	51	97	90
	59.6	59.3	60.8	60.9	58.3	58.5	64.9H	55.0	57.4	63.3	60.3
-3- eher unfair	353	276	76	55	81	46	36	58	20	29	27
	17.5	17.0	19.5	17.0	19.0	16.4	13.5	17.9	22.9G	19.2	17.8
-4- unfair	128	106	22	19	29	15	20	23	7	9	6
	6.4	6.5	5.7	5.8	6.7	5.5	7.4	7.2	8.3	5.9	3.9
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.1	2.1	2.2	2.1	2.2	2.1	2.1	2.1	2.3FL	2.2	2.1
Standardabweichung	0.76	0.77	0.73	0.74	0.77	0.76	0.74	0.81	0.78	0.71	0.72

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	Familienstand				k. A.	Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)		Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1535	425	198	730	174	8	410	212	159	39	1125
	76.1	73.4	78.9E	78.3E	70.8	100.0	79.0	75.9	82.9K	82.1	75.1
LOW BOX (3/4)	481	154	53	203	72	-	109	67	33	8	373
	23.9	26.6	21.1	21.7	29.2CD	-	21.0	24.1	17.1	17.9	24.9H
-1- fair	333	116	29	155	27	6	114	45	48	21	219
	16.5E	20.0CE	11.6	16.6E	11.0	80.4	22.1AK	16.3	25.2AGK	43.7	14.6
-2- eher fair	1202	309	169	575	147	2	295	166	111	18	907
	59.6B	53.4	67.3AB	61.7B	59.8	19.6	57.0	59.6	57.7	38.5	60.5
-3- eher unfair	353	108	42	147	56	-	88	52	28	8	265
	17.5	18.7	16.8	15.7	22.8AD	-	17.0	18.7	14.7	16.3	17.7
-4- unfair	128	46	11	56	16	-	21	15	5	1	108
	6.4	7.9	4.3	6.0	6.4	-	4.0	5.5	2.4	1.6	7.2FH
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.1FH	2.1	2.1	2.1	2.2AD	1.2	2.0	2.1H	1.9	1.8	2.2FH
Standardabweichung	0.76	0.83	0.66	0.74	0.73	0.43	0.74	0.74	0.70	0.79	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kirchliche Wohnungsunternehmen und Wohnungsunternehmen der karitativen Einrichtungen

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	1535	1252	283	1086	448	543	796	196
	76.1	75.7	77.9	75.6	77.4	75.8	76.7	74.9
LOW BOX (3/4)	481	401	80	350	131	174	242	66
	23.9	24.3	22.1	24.4	22.6	24.2	23.3	25.1
-1- fair	333	282	51	241	92	140	145	48
	16.5	17.0	14.2	16.8	15.8	19.6G	14.0	18.3
-2- eher fair	1202	970	232	845	357	402	651	148
	59.6	58.7	63.8	58.8	61.6	56.1	62.7F	56.6
-3- eher unfair	353	299	54	260	92	117	189	47
	17.5	18.1	14.8	18.1	16.0	16.3	18.2	18.0
-4- unfair	128	102	26	90	38	57	53	18
	6.4	6.2	7.3	6.3	6.6	8.0G	5.1	7.0
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.1	2.1	2.2	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1
Standardabweichung	0.76	0.76	0.75	0.76	0.75	0.81	0.71	0.79

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1380	701	680	243	253	238	319	247	81	296	507	264	314
	68.5	69.2	67.7	64.8	70.2	68.1	69.7	70.0	66.8	65.2	68.0	69.7	71.7
LOW BOX (3/4)	636	312	324	132	108	111	139	106	40	158	239	115	124
	31.5	30.8	32.3	35.2	29.8	31.9	30.3	30.0	33.2	34.8	32.0	30.3	28.3
-1- fair	277	159	118	75	49	36	54	46	17	64	90	52	71
	13.7	15.7C	11.8	20.1AFG H	13.5	10.4	11.7	13.0	14.1	14.0	12.1	13.8	16.2
-2- eher fair	1103	542	562	168	205	201	265	201	64	232	417	212	243
	54.7D	53.5	55.9	44.7	56.7D	57.7D	57.9D	56.9D	52.7	51.1	55.9	56.0	55.5
-3- eher unfair	500	243	257	94	98	91	103	84	31	127	186	88	99
	24.8	24.0	25.6	25.1	27.1	26.0	22.4	23.7	25.8	28.0	25.0	23.1	22.6
-4- unfair	136	69	67	38	10	21	36	22	9	31	53	27	25
	6.7E	6.8	6.6	10.1E	2.7	5.9	7.9E	6.3E	7.4E	6.8	7.1	7.2	5.7
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.2	2.3	2.3	2.2	2.3	2.3	2.2	2.3	2.3	2.3	2.2	2.2
Standardabweichung	0.77	0.79	0.75	0.89	0.69	0.73	0.77	0.75	0.79	0.79	0.76	0.78	0.77

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	1380 68.5B	97 59.8	249 65.2	298 68.3	246 68.2	154 73.7B	162 76.7ABC DE	174 68.5	198 68.8	381 72.4K	362 65.8	439 67.4
LOW BOX (3/4)	636 31.5G	65 40.2AFG	133 34.8G	139 31.7G	115 31.8G	55 26.3	49 23.3	80 31.5	90 31.2	145 27.6	188 34.2J	212 32.6
-1- fair	277 13.7	23 14.2	56 14.7	50 11.5	51 14.0	28 13.3	33 15.8	36 14.1	35 12.2	93 17.6K	58 10.6	91 14.0
-2- eher fair	1103 54.7B	74 45.6	193 50.5	248 56.8B	195 54.2	126 60.4BC	129 60.9BC	138 54.4	163 56.6	289 54.8	304 55.2	348 53.4
-3- eher unfair	500 24.8	45 27.8	106 27.6G	102 23.4	97 27.0	44 21.2	41 19.5	64 25.1	69 24.1	118 22.3	146 26.6	167 25.6
-4- unfair	136 6.7	20 12.5AEFG	27 7.2	36 8.3	17 4.8	11 5.1	8 3.8	16 6.4	21 7.2	28 5.2	42 7.6	45 7.0
Summe	2016 100.0	163 100.0	382 100.0	437 100.0	361 100.0	209 100.0	211 100.0	253 100.0	288 100.0	526 100.0	550 100.0	651 100.0
Mittelwert	2.2GJ	2.4AEFG	2.3G	2.3G	2.2	2.2	2.1	2.2	2.3	2.2	2.3J	2.3J
Standardabweichung	0.77	0.88	0.80	0.77	0.74	0.72	0.70	0.77	0.76	0.77	0.76	0.78

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1380	355	415	607	4	371	430	580	107	645	56	64	508
	68.5	64.1	68.8	71.0B	100.0	64.5	68.6	71.1E	71.8	68.0	80.1M	72.1	67.0
LOW BOX (3/4)	636	199	189	248	-	204	197	235	42	304	14	25	251
	31.5	35.9D	31.2	29.0	-	35.5G	31.4	28.9	28.2	32.0	19.9	27.9	33.0K
-1- fair	277	75	88	110	4	80	87	110	18	127	12	17	104
	13.7	13.5	14.6	12.9	100.0	13.9	13.9	13.5	11.8	13.4	16.9	18.5	13.7
-2- eher fair	1103	280	327	496	-	291	343	469	89	518	44	48	404
	54.7	50.6	54.1	58.1B	-	50.6	54.7	57.6E	60.0	54.5	63.2	53.6	53.3
-3- eher unfair	500	152	148	200	-	157	152	191	28	254	10	16	192
	24.8K	27.4	24.5	23.4	-	27.3	24.2	23.5	19.1	26.8K	13.6	18.0	25.3K
-4- unfair	136	47	41	48	-	47	45	44	13	50	4	9	59
	6.7	8.6D	6.7	5.6	-	8.1	7.2	5.4	9.1	5.3	6.3	9.8	7.8
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.3D	2.2	2.2	1.0	2.3	2.2	2.2	2.3	2.2	2.1	2.2	2.3
Standardabweichung	0.77	0.81	0.78	0.74	0.00	0.81	0.78	0.74	0.78	0.75	0.75	0.85	0.79

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Bundesländer		Regionen (Nielsen-Gebiete)								
	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)	
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1380	1133	248	230	294	208	176	226	49	95	103
	68.5J	69.7C	63.3	70.7J	68.4J	74.7AGJK	65.5	69.6J	55.7	62.0	69.2J
LOW BOX (3/4)	636	492	143	95	136	70	93	99	39	58	46
	31.5F	30.3	36.7B	29.3	31.6	25.3	34.5F	30.4	44.3ADEFHL	38.0F	30.8
-1- fair	277	218	59	47	56	41	32	43	12	22	25
	13.7	13.4	15.0	14.6	12.9	14.6	11.9	13.2	13.0	14.6	16.5
-2- eher fair	1103	914	189	182	238	167	144	183	38	73	79
	54.7CJ	56.3C	48.3	56.2J	55.5J	60.2JK	53.6	56.4J	42.7	47.4	52.7
-3- eher unfair	500	390	110	77	107	57	69	80	30	44	36
	24.8	24.0	28.1	23.8	24.8	20.7	25.7	24.5	33.3F	29.0	24.0
-4- unfair	136	102	34	18	29	13	24	19	10	14	10
	6.7	6.3	8.6	5.4	6.8	4.6	8.8	5.9	11.0F	9.0	6.8
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.2	2.3	2.2	2.3	2.2	2.3F	2.2	2.4ADFH	2.3F	2.2
Standardabweichung	0.77	0.76	0.83	0.75	0.76	0.72	0.79	0.75	0.86	0.83	0.80

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	Familienstand				k. A.	Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)		Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1380	379	173	671	150	7	368	191	137	40	1013
	68.5E	65.6	68.9	72.0BE	60.9	88.3	71.0	68.5	71.6	83.2	67.6
LOW BOX (3/4)	636	199	78	261	96	1	150	88	54	8	485
	31.5	34.4D	31.1	28.0	39.1AD	11.7	29.0	31.5	28.4	16.8	32.4
-1- fair	277	98	28	120	28	3	85	40	34	11	192
	13.7	16.9DE	11.3	12.8	11.2	44.2	16.5	14.3	18.0	22.9	12.8
-2- eher fair	1103	281	145	552	122	3	282	151	103	29	821
	54.7B	48.7	57.6B	59.1ABE	49.7	44.1	54.5	54.1	53.6	60.3	54.8
-3- eher unfair	500	149	63	214	72	1	128	74	48	5	372
	24.8	25.7	25.3	23.0	29.3D	11.7	24.6	26.5	25.2	11.0	24.9
-4- unfair	136	50	15	47	24	-	23	14	6	3	113
	6.7	8.7D	5.8	5.0	9.7D	-	4.4	5.0	3.2	5.8	7.5F
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.3	2.3	2.2	2.4AD	1.7	2.2	2.2	2.1	2.0	2.3FH
Standardabweichung	0.77	0.84	0.73	0.72	0.81	0.72	0.75	0.75	0.74	0.76	0.78

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Private Kleinvermieter

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	1380	1126	254	993	387	492	713	176
	68.5	68.1	70.0	69.1	66.8	68.7	68.6	67.1
LOW BOX (3/4)	636	527	109	443	192	224	325	86
	31.5	31.9	30.0	30.9	33.2	31.3	31.4	32.9
-1- fair	277	224	53	211	66	107	132	38
	13.7	13.5	14.7	14.7	11.5	15.0	12.7	14.5
-2- eher fair	1103	902	201	783	321	385	581	138
	54.7	54.6	55.4	54.5	55.4	53.7	56.0	52.6
-3- eher unfair	500	414	85	344	156	177	261	62
	24.8	25.1	23.5	24.0	26.9	24.7	25.1	23.7
-4- unfair	136	112	23	99	37	47	65	24
	6.7	6.8	6.5	6.9	6.3	6.6	6.2	9.2
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.2	2.3	2.2	2.2	2.3	2.2	2.2	2.3
Standardabweichung	0.77	0.77	0.77	0.78	0.75	0.78	0.75	0.82

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1119	553	566	215	199	199	256	181	69	242	400	214	264
	55.5	54.6	56.4	57.2	55.2	57.0	56.0	51.3	57.1	53.3	53.6	56.5	60.3
LOW BOX (3/4)	897	460	437	160	162	150	201	172	52	212	346	165	174
	44.5	45.4	43.6	42.8	44.8	43.0	44.0	48.7	42.9	46.7	46.4	43.5	39.7
-1- fair	146	85	61	43	35	17	24	17	10	35	44	30	38
	7.2	8.4	6.1	11.6AFGH	9.7FGH	4.8	5.2	4.7	8.7	7.7	5.9	7.8	8.6
-2- eher fair	973	467	506	171	164	182	233	164	59	207	356	184	226
	48.3	46.2	50.4	45.7	45.5	52.2	50.9	46.6	48.4	45.6	47.7	48.6	51.6
-3- eher unfair	719	360	359	109	131	121	167	146	45	175	281	128	134
	35.7	35.6	35.8	29.2	36.3	34.7	36.5	41.4AD	36.8	38.7N	37.7N	33.8	30.7
-4- unfair	178	99	78	51	31	29	34	26	7	37	65	37	39
	8.8	9.8	7.8	13.6AFGH	8.5	8.3	7.4	7.3	6.1	8.1	8.7	9.7	9.0
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.5	2.5	2.5	2.4	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4
Standardabweichung	0.75	0.78	0.73	0.87	0.78	0.72	0.71	0.70	0.73	0.75	0.74	0.77	0.77

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	1119 55.5H	87 53.4	216 56.4	219 50.2	209 58.0D	120 57.7	124 58.8	144 56.7	142 49.1	297 56.5	319 57.9H	361 55.5
LOW BOX (3/4)	897 44.5	76 46.6	167 43.6	218 49.8E	152 42.0	88 42.3	87 41.2	110 43.3	147 50.9AK	229 43.5	232 42.1	290 44.5
-1- fair	146 7.2H	17 10.2D	41 10.8ADEF	22 5.0	22 6.2	11 5.2	17 8.0	16 6.5	10 3.5	44 8.4H	40 7.2H	52 8.0H
-2- eher fair	973 48.3	70 43.1	175 45.6	198 45.2	187 51.7	110 52.5	107 50.7	127 50.3	132 45.7	253 48.1	279 50.7	309 47.5
-3- eher unfair	719 35.7	57 34.9	131 34.2	170 39.0	130 35.9	71 34.1	73 34.4	88 34.7	106 36.7	186 35.2	188 34.1	240 36.9
-4- unfair	178 8.8	19 11.7E	36 9.4	47 10.9E	22 6.1	17 8.2	14 6.9	22 8.6	41 14.2AJKL	43 8.2	44 8.0	49 7.6
Summe	2016 100.0	163 100.0	382 100.0	437 100.0	361 100.0	209 100.0	211 100.0	253 100.0	288 100.0	526 100.0	550 100.0	651 100.0
Mittelwert	2.5	2.5	2.4	2.6ACEG	2.4	2.5	2.4	2.5	2.6AJKL	2.4	2.4	2.4
Standardabweichung	0.75	0.83	0.81	0.75	0.70	0.72	0.74	0.74	0.77	0.76	0.74	0.75

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	1119	293	334	488	4	298	347	474	91	522	45	48	414
	55.5	52.9	55.3	57.1	100.0	52.0	55.3	58.2E	61.1	55.0	64.1	53.3	54.5
LOW BOX (3/4)	897	261	270	367	-	276	280	341	58	427	25	42	345
	44.5	47.1	44.7	42.9	-	48.0G	44.7	41.8	38.9	45.0	35.9	46.7	45.5
-1- fair	146	46	48	50	2	47	53	46	13	62	4	10	58
	7.2	8.3	8.0	5.9	43.0	8.3	8.4	5.7	8.4	6.6	5.2	11.1	7.6
-2- eher fair	973	247	286	438	2	251	294	428	78	459	41	38	356
	48.3	44.6	47.3	51.3B	57.0	43.7	46.9	52.5EF	52.7	48.4	58.9	42.3	46.9
-3- eher unfair	719	207	225	287	-	225	230	264	45	347	17	34	276
	35.7	37.4	37.3	33.5	-	39.1G	36.7	32.5	30.5	36.6K	23.9	38.3	36.3
-4- unfair	178	53	44	80	-	51	50	76	13	80	8	7	69
	8.8	9.7	7.3	9.4	-	8.9	8.0	9.4	8.4	8.4	11.9	8.3	9.1
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.5	2.5	2.4	2.5	1.6	2.5	2.4	2.5	2.4	2.5	2.4	2.4	2.5
Standardabweichung	0.75	0.78	0.74	0.74	0.58	0.77	0.76	0.74	0.76	0.74	0.77	0.80	0.76

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1119	894	225	182	252	166	143	151	48	86	92
	55.5H	55.0	57.5	56.0H	58.7H	59.7H	53.3	46.7	53.7	55.8	61.4H
LOW BOX (3/4)	897	731	166	143	177	112	125	173	41	68	58
	44.5	45.0	42.5	44.0	41.3	40.3	46.7	53.3ADE FL	46.3	44.2	38.6
-1- fair	146	114	32	34	29	19	14	19	5	11	16
	7.2	7.0	8.1	10.5GH	6.7	6.7	5.1	5.8	5.5	7.3	10.5
-2- eher fair	973	780	193	148	223	147	129	133	43	74	76
	48.3H	48.0	49.4	45.5	51.9H	53.0H	48.2	40.9	48.3	48.5	50.9H
-3- eher unfair	719	584	136	121	143	85	93	143	32	57	47
	35.7	35.9	34.7	37.1	33.2	30.6	34.5	44.0AEF GL	36.0	37.3	31.2
-4- unfair	178	147	31	22	35	27	33	30	9	11	11
	8.8	9.1	7.8	6.9	8.1	9.7	12.2	9.3	10.3	6.9	7.3
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4	2.4	2.5L	2.6ADEF L	2.5	2.4	2.4
Standardabweichung	0.75	0.76	0.75	0.77	0.74	0.76	0.77	0.74	0.76	0.73	0.77

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Familienstand				Kinder im HH bis 15 Jahre					
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	1119	320	135	520	139	4	311	162	117	32	808
	55.5	55.3	53.9	55.8	56.6	55.9	60.0K	58.1	61.1	66.9	54.0
LOW BOX (3/4)	897	258	116	413	107	3	207	117	75	16	690
	44.5	44.7	46.1	44.2	43.4	44.1	40.0	41.9	38.9	33.1	46.0F
-1- fair	146	63	16	47	17	3	47	26	14	7	99
	7.2D	10.8AD	6.5	5.1	6.9	36.2	9.1	9.2	7.4	15.3	6.6
-2- eher fair	973	257	119	473	122	2	264	136	103	25	709
	48.3	44.5	47.4	50.7B	49.6	19.6	50.9	48.9	53.7	51.7	47.4
-3- eher unfair	719	195	94	339	90	1	163	92	61	10	556
	35.7	33.6	37.5	36.3	36.7	15.4	31.4	33.0	31.7	21.1	37.1F
-4- unfair	178	64	22	74	17	2	44	25	14	6	133
	8.8	11.0	8.6	7.9	6.7	28.7	8.5	8.9	7.2	11.9	8.9
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.5	2.4	2.5	2.5	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.3	2.5F
Standardabweichung	0.75	0.83	0.74	0.71	0.72	1.33	0.77	0.78	0.73	0.88	0.75

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Kleine private Wohnungsunternehmen (bis zu 500 Wohnungen)

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	1119	927	192	792	328	415	565	139
	55.5	56.1	52.8	55.1	56.5	57.9	54.4	53.3
LOW BOX (3/4)	897	725	171	645	252	301	473	122
	44.5	43.9	47.2	44.9	43.5	42.1	45.6	46.7
-1- fair	146	131	15	112	34	67	56	24
	7.2	7.9C	4.2	7.8	5.8	9.3G	5.4	9.0G
-2- eher fair	973	797	176	679	294	348	509	116
	48.3	48.2	48.6	47.3	50.7	48.6	49.0	44.3
-3- eher unfair	719	577	142	513	207	230	395	95
	35.7	34.9	39.2	35.7	35.7	32.1	38.0F	36.2
-4- unfair	178	149	29	133	45	71	79	28
	8.8	9.0	8.0	9.2	7.8	10.0	7.6	10.5
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.5	2.4	2.5	2.5	2.5	2.4	2.5	2.5
Standardabweichung	0.75	0.77	0.70	0.77	0.72	0.79	0.71	0.80

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	843	407	436	179	159	142	195	122	46	191	285	174	193
	41.8H	40.2	43.4	47.7H	43.9H	40.6	42.7H	34.6	38.2	42.0	38.2	45.9L	44.2
LOW BOX (3/4)	1173	605	568	196	202	207	262	231	75	263	461	205	244
	58.2	59.8	56.6	52.3	56.1	59.4	57.3	65.4ADE	61.8	58.0	61.8M	54.1	55.8
								G					
-1- fair	127	72	54	52	25	18	16	8	8	19	46	21	41
	6.3GH	7.1	5.4	14.0AEFG	7.0GH	5.0H	3.4	2.1	6.7H	4.1	6.2	5.6	9.3K
				HJ									
-2- eher fair	716	335	381	127	133	124	180	115	38	172	239	153	153
	35.5	33.1	38.0B	33.7	36.9	35.6	39.3H	32.5	31.5	38.0L	32.0	40.3L	34.9
-3- eher unfair	933	464	469	147	163	171	209	185	60	203	369	151	210
	46.3DM	45.9	46.7	39.1	45.1	48.9D	45.6	52.3AD	49.7	44.8	49.5M	39.7	48.1M
-4- unfair	240	141	99	49	40	37	53	46	15	60	92	54	34
	11.9N	13.9C	9.9	13.2	11.0	10.5	11.7	13.0	12.1	13.1N	12.3N	14.3N	7.7
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.6DN	2.7	2.6	2.5	2.6	2.6	2.7D	2.8ADEF	2.7	2.7N	2.7N	2.6	2.5
								G					
Standardabweichung	0.77	0.80	0.74	0.89	0.78	0.73	0.73	0.70	0.78	0.75	0.77	0.80	0.77

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	843	84	171	182	154	75	81	96	105	207	251	279
	41.8	51.6ADFG	44.6	41.8	42.7	35.7	38.5	37.9	36.4	39.4	45.7H	42.9
LOW BOX (3/4)	1173	79	212	254	207	134	130	157	183	319	299	372
	58.2B	48.4	55.4	58.2B	57.3	64.3B	61.5B	62.1	63.6K	60.6	54.3	57.1
-1- fair	127	12	33	21	31	5	12	12	12	30	38	48
	6.3	7.4F	8.7DF	4.8	8.6DF	2.6	5.7	4.8	4.1	5.6	6.8	7.3
-2- eher fair	716	72	137	162	123	69	69	84	93	178	214	232
	35.5	44.2AEFG	35.9	37.0	34.1	33.1	32.7	33.1	32.3	33.7	38.9	35.6
-3- eher unfair	933	56	171	192	169	116	101	128	136	261	240	296
	46.3B	34.5	44.8B	44.0	46.9B	55.6ABC	47.8B	50.5	47.2	49.6	43.7	45.5
						D						
-4- unfair	240	23	41	62	38	18	29	29	47	58	59	76
	11.9	14.0	10.6	14.3	10.4	8.6	13.8	11.6	16.4AJK	11.0	10.7	11.6
Summe	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.6	2.5	2.6	2.7	2.6	2.7	2.7	2.7	2.8AKL	2.7	2.6	2.6
Standardabweichung	0.77	0.82	0.80	0.78	0.79	0.66	0.78	0.74	0.77	0.75	0.77	0.79

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	843	220	276	345	2	222	284	337	77	390	31	33	312
	41.8	39.8	45.7	40.4	43.0	38.6	45.2E	41.4	51.8AJLM	41.1	44.2	37.3	41.1
LOW BOX (3/4)	1173	334	328	510	2	353	343	477	72	559	39	56	447
	58.2H	60.2	54.3	59.6	57.0	61.4F	54.8	58.6	48.2	58.9H	55.8	62.7H	58.9H
-1- fair	127	36	44	46	2	36	48	43	16	56	4	7	45
	6.3	6.4	7.2	5.3	43.0	6.2	7.6	5.3	10.7JM	5.8	5.4	7.6	5.9
-2- eher fair	716	185	232	299	-	186	236	294	61	334	27	27	267
	35.5	33.3	38.5	35.0	-	32.4	37.6	36.1	41.2	35.2	38.8	29.7	35.2
-3- eher unfair	933	250	273	408	2	266	285	382	55	448	31	46	353
	46.3H	45.1	45.3	47.7	57.0	46.2	45.5	46.9	36.9	47.2H	44.9	51.0H	46.5H
-4- unfair	240	84	54	102	-	87	58	95	17	111	8	10	94
	11.9	15.1C	9.0	11.9	-	15.1F	9.2	11.7	11.3	11.7	10.9	11.8	12.4
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.6CFH	2.7C	2.6	2.7C	2.1	2.7F	2.6	2.6F	2.5	2.6H	2.6	2.7	2.7H
Standardabweichung	0.77	0.80	0.76	0.75	1.16	0.80	0.76	0.75	0.83	0.76	0.76	0.78	0.77

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Bundesländer		Regionen (Nielsen-Gebiete)							
		Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig- Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein- Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden- Württem- berg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg- Vorpommern, Brandenburg, Sachsen- Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	843	658	185	139	192	115	113	99	38	70	77
	41.8H	40.5	47.4B	42.9H	44.8H	41.2H	42.2H	30.4	43.2H	45.9H	51.3AFH
LOW BOX (3/4)	1173	967	206	185	237	164	155	226	50	83	73
	58.2L	59.5C	52.6	57.1	55.2	58.8L	57.8	69.6ADE FGJKL	56.8	54.1	48.7
-1- fair	127	97	30	17	37	15	15	13	11	5	14
	6.3	6.0	7.6	5.3	8.7H	5.3	5.7	3.9	12.1ADFHK	3.5	9.1H
-2- eher fair	716	561	156	122	155	100	98	86	28	65	63
	35.5H	34.5	39.8	37.6H	36.1H	35.9H	36.5H	26.5	31.1	42.4H	42.2H
-3- eher unfair	933	772	161	152	192	131	111	187	39	66	56
	46.3L	47.5C	41.2	46.7	44.6	47.2	41.5	57.5ADE FGJKL	44.2	42.9	37.6
-4- unfair	240	195	45	34	46	32	44	39	11	17	16
	11.9	12.0	11.5	10.4	10.6	11.6	16.3	12.1	12.6	11.3	11.0
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.6L	2.7	2.6	2.6	2.6	2.7	2.7L	2.8ADEF JKL	2.6	2.6	2.5
Standardabweichung	0.77	0.76	0.79	0.74	0.80	0.75	0.81	0.70	0.86	0.73	0.81

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Familienstand					Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	843	273	88	383	96	3	228	125	80	23	615
	41.8	47.2ACDE	34.9	41.0	39.1	44.2	43.9	44.8	41.5	48.7	41.1
LOW BOX (3/4)	1173	305	163	550	150	4	291	154	112	24	883
	58.2B	52.8	65.1B	59.0B	60.9B	55.8	56.1	55.2	58.5	51.3	58.9
-1- fair	127	59	10	46	9	2	45	21	18	6	81
	6.3	10.2ACDE	4.1	5.0	3.5	24.6	8.7K	7.5	9.4	13.5	5.4
-2- eher fair	716	214	77	336	88	2	182	104	62	17	534
	35.5	36.9	30.8	36.0	35.6	19.6	35.2	37.3	32.1	35.2	35.7
-3- eher unfair	933	234	129	453	115	1	236	115	100	21	697
	46.3B	40.5	51.5B	48.6B	46.9	15.4	45.6	41.4	52.1G	44.4	46.5
-4- unfair	240	71	34	97	34	3	54	39	12	3	186
	11.9H	12.3	13.6	10.4	14.0	40.4	10.4	13.9H	6.3	6.9	12.4H
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.6B	2.5	2.7B	2.6B	2.7B	2.7	2.6	2.6	2.6	2.4	2.7
Standardabweichung	0.77	0.84	0.74	0.73	0.75	1.31	0.79	0.82	0.75	0.82	0.76

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C/D/E - A/F/G/H/J/K

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Mittlere private Wohnungsunternehmen (mehr als 500, weniger als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	843	709	134	602	240	325	410	108
	41.8	42.9	37.0	41.9	41.5	45.4G	39.5	41.4
LOW BOX (3/4)	1173	944	229	834	339	391	628	153
	58.2	57.1	63.0	58.1	58.5	54.6	60.5F	58.6
-1- fair	127	108	18	99	28	66	45	15
	6.3G	6.6	5.0	6.9	4.8	9.3AG	4.3	5.8
-2- eher fair	716	600	116	504	212	259	364	93
	35.5	36.3	32.0	35.1	36.7	36.1	35.1	35.6
-3- eher unfair	933	752	182	663	270	307	512	114
	46.3	45.5	50.1	46.2	46.6	42.9	49.3F	43.7
-4- unfair	240	193	47	171	69	84	116	39
	11.9	11.7	12.9	11.9	11.9	11.8	11.2	14.9
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.6	2.6	2.7	2.6	2.7	2.6	2.7F	2.7
Standardabweichung	0.77	0.77	0.75	0.78	0.75	0.82	0.73	0.80

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	649	329	320	164	137	105	133	78	32	135	199	138	177
	32.2HL	32.5	31.9	43.7AFG HJ	37.9FGH J	30.2H	29.1H	22.2	26.6	29.7	26.7	36.4KL	40.4AKL
LOW BOX (3/4)	1367	683	684	211	224	244	325	274	89	319	547	241	261
	67.8DN	67.5	68.1	56.3	62.1	69.8DE	70.9DE	77.8ADE FG	73.4DE	70.3MN	73.3AMN	63.6	59.6
-1- fair	134	85	50	56	28	17	16	10	7	26	32	32	45
	6.7GHL	8.4C	4.9	15.0AEFG HJ	7.9GH	5.0	3.4	2.8	5.8	5.8	4.2	8.4L	10.2AKL
-2- eher fair	515	244	271	108	108	88	118	68	25	109	168	106	132
	25.5H	24.1	27.0	28.7H	30.0H	25.2	25.7H	19.4	20.7	23.9	22.5	28.1	30.2L
-3- eher unfair	835	390	444	126	142	160	203	152	51	188	325	143	179
	41.4D	38.6	44.2B	33.6	39.4	45.9D	44.3D	43.2D	42.2	41.4	43.5	37.7	40.9
-4- unfair	532	293	240	85	82	83	122	122	38	131	222	98	82
	26.4N	28.9C	23.9	22.7	22.8	23.9	26.6	34.6ADE FG	31.2	28.8N	29.7N	25.9N	18.7
Summe	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9DN	2.9	2.9	2.6	2.8	2.9D	2.9DE	3.1ADEF G	3.0DE	2.9N	3.0AMN	2.8	2.7
Standardabweichung	0.88	0.92	0.83	0.99	0.89	0.82	0.81	0.80	0.87	0.87	0.83	0.92	0.89

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	649	69	137	146	119	59	57	63	86	159	183	221
	32.2	42.3AFG	35.8G	33.4	33.0	28.1	26.9	24.9	30.0	30.1	33.3	34.0
LOW BOX (3/4)	1367	94	245	291	242	150	154	190	202	368	367	430
	67.8B	57.7	64.2	66.6	67.0	71.9B	73.1BC	75.1	70.0	69.9	66.7	66.0
-1- fair	134	18	33	23	24	11	15	11	9	37	33	55
	6.7H	11.0AD	8.6	5.4	6.6	5.2	7.0	4.2	3.2	7.1H	5.9	8.5H
-2- eher fair	515	51	104	122	95	48	42	52	77	121	151	166
	25.5	31.2G	27.2	28.0G	26.5	22.9	19.9	20.7	26.8	23.0	27.4	25.5
-3- eher unfair	835	54	150	174	151	97	94	115	113	229	229	264
	41.4B	32.9	39.2	39.7	41.9	46.6B	44.7B	45.3	39.0	43.5	41.6	40.5
-4- unfair	532	40	96	117	91	53	60	76	89	139	138	166
	26.4	24.8	25.0	26.9	25.1	25.3	28.4	29.8	31.0	26.3	25.1	25.5
Summe	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9B	2.7	2.8	2.9	2.9	2.9B	2.9B	3.0	3.0L	2.9	2.9	2.8
Standardabweichung	0.88	0.96	0.91	0.87	0.87	0.83	0.87	0.82	0.84	0.88	0.86	0.91

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	649	172	216	260	2	177	213	259	64	309	17	28	231
	32.2	31.1	35.7D	30.4	43.0	30.9	34.0	31.7	43.1AJKM	32.5	24.9	30.9	30.5
LOW BOX (3/4)	1367	382	388	595	2	397	414	556	85	640	53	62	528
	67.8H	68.9	64.3	69.6C	57.0	69.1	66.0	68.3	56.9	67.5H	75.1H	69.1	69.5H
-1- fair	134	32	42	58	2	35	43	57	20	56	5	7	46
	6.7	5.8	7.0	6.8	43.0	6.0	6.8	7.0	13.7AJM	5.9	7.0	8.0	6.1
-2- eher fair	515	140	173	202	-	143	171	202	44	253	13	21	185
	25.5	25.3	28.7D	23.6	-	24.9	27.2	24.7	29.4	26.7	17.9	23.0	24.4
-3- eher unfair	835	210	253	369	2	212	275	347	57	401	36	36	305
	41.4	37.9	42.0	43.2	57.0	37.0	43.9E	42.6	38.6	42.2	51.7	39.8	40.2
-4- unfair	532	172	135	226	-	185	139	209	27	240	16	26	223
	26.4FH	31.0AC	22.3	26.4	-	32.2AFG	22.1	25.6	18.3	25.2	23.4	29.2	29.4H
Summe	2016	554	603	855	4	574	627	815	149	949	70	89	759
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9H	2.9C	2.8	2.9	2.1	3.0F	2.8	2.9	2.6	2.9H	2.9H	2.9H	2.9H
Standardabweichung	0.88	0.89	0.87	0.87	1.16	0.90	0.86	0.88	0.94	0.86	0.83	0.92	0.88

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	649	506	144	107	140	89	93	77	30	49	64
	32.2H	31.1	36.7B	32.8H	32.5H	32.1H	34.9H	23.6	34.3H	32.0	43.0ADEFH
LOW BOX (3/4)	1367	1119	247	218	290	189	175	248	58	104	85
	67.8L	68.9C	63.3	67.2L	67.5L	67.9L	65.1	76.4ADE FGJL	65.7	68.0	57.0
-1- fair	134	112	23	27	38	17	15	15	7	4	11
	6.7	6.9	5.8	8.4K	8.8HK	6.0	5.7	4.5	8.4	2.7	7.5
-2- eher fair	515	394	121	79	102	73	78	62	23	45	53
	25.5H	24.2	30.9AB	24.4	23.8	26.1H	29.1H	19.1	26.0	29.3H	35.5ADEFH
-3- eher unfair	835	678	156	144	181	111	105	137	34	74	48
	41.4L	41.8	39.9	44.3L	42.3L	40.0	39.1	42.2L	38.5	48.2L	32.2
-4- unfair	532	441	91	74	108	78	70	111	24	30	37
	26.4	27.1	23.4	22.9	25.2	27.9	26.1	34.2ADE KL	27.1	19.8	24.8
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9	2.9	2.8	2.8	2.8	2.9	2.9	3.1ADEF GJKL	2.8	2.9	2.7
Standardabweichung	0.88	0.88	0.86	0.88	0.90	0.88	0.87	0.84	0.92	0.76	0.92

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	Familienstand					Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	649	211	67	289	76	8	205	102	79	25	444
	32.2	36.4CD	26.6	30.9	30.7	100.0	39.6AK	36.5K	41.0AK	52.7	29.6
LOW BOX (3/4)	1367	368	184	644	171	-	313	177	113	22	1054
	67.8FH	63.6	73.4B	69.1B	69.3	-	60.4	63.5	59.0	47.3	70.4FGH
-1- fair	134	66	8	50	10	-	52	24	24	4	82
	6.7C	11.5ACDE	3.1	5.4	4.1	-	10.0AK	8.7	12.3AK	9.1	5.5
-2- eher fair	515	144	59	238	66	8	153	78	55	21	362
	25.5	24.9	23.5	25.5	26.6	100.0	29.6K	27.8	28.7	43.5	24.1
-3- eher unfair	835	223	124	384	104	-	200	102	80	17	635
	41.4	38.5	49.3ABD	41.2	42.3	-	38.5	36.7	41.6	36.7	42.4
-4- unfair	532	145	61	260	67	-	113	75	33	5	419
	26.4H	25.1	24.2	27.9	27.0	-	21.8	26.8H	17.5	10.6	28.0FH
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9BFH	2.8	2.9B	2.9B	2.9B	2.0	2.7	2.8	2.6	2.5	2.9FH
Standardabweichung	0.88	0.95	0.77	0.86	0.83	0.00	0.92	0.93	0.91	0.81	0.86

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Grosse private Wohnungsunternehmen (mehr als 5.000 Wohnungen)

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	649	544	105	470	180	255	298	96
	32.2	32.9	28.9	32.7	31.0	35.6G	28.7	36.8G
LOW BOX (3/4)	1367	1108	258	967	400	461	740	165
	67.8	67.1	71.1	67.3	69.0	64.4	71.3FH	63.2
-1- fair	134	113	21	107	27	74	39	22
	6.7G	6.8	5.9	7.5E	4.7	10.3AG	3.8	8.3G
-2- eher fair	515	431	83	362	153	181	259	75
	25.5	26.1	23.0	25.2	26.4	25.3	24.9	28.5
-3- eher unfair	835	678	157	586	249	285	449	100
	41.4	41.0	43.1	40.8	43.0	39.8	43.3	38.3
-4- unfair	532	430	102	382	151	176	291	65
	26.4	26.0	28.1	26.6	26.0	24.6	28.0	24.9
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	2.9F	2.9	2.9	2.9	2.9	2.8	3.0AFH	2.8
Standardabweichung	0.88	0.88	0.86	0.89	0.84	0.93	0.82	0.91

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Geschlecht		Alter						Haushaltsgrösse			
		männ- lich (B)	weib- lich (C)	18-29 Jahre (D)	30-39 Jahre (E)	40-49 Jahre (F)	50-59 Jahre (G)	60-69 Jahre (H)	70-74 Jahre (J)	1 Pers. Haush. (K)	2 Pers. Haush. (L)	3 Pers. Haush. (M)	4 u. m. Pers. Haush. (N)
BASIS (100 %)	2016	1012	1004	375	361	349	458	353	121	454	746	379	437
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	516 25.6HL	265 26.2	251 25.0	130 34.5AFG HJ	119 33.0AFG HJ	89 25.4H	101 22.1H	56 15.8	22 18.4	107 23.5	148 19.9	124 32.8AKL	137 31.3AKL
LOW BOX (3/4)	1500 74.4DEM N	747 73.8	753 75.0	246 65.5	242 67.0	260 74.6DE	356 77.9DE	297 84.2ADE FG	99 81.6DE	347 76.5MN	598 80.1AMN	255 67.2	301 68.7
-1- fair	119 5.9GHL	69 6.8	49 4.9	46 12.4AFGH J	32 8.7FGH	16 4.6	11 2.4	9 2.4	5 4.0	27 6.0	27 3.6	29 7.7L	36 8.1L
-2- eher fair	398 19.7H	196 19.4	202 20.1	83 22.2H	88 24.3HJ	72 20.8H	90 19.7H	47 13.3	17 14.4	80 17.6	122 16.3	95 25.2AKL	101 23.1L
-3- eher unfair	709 35.2	323 31.9	386 38.5B	122 32.6	117 32.5	140 40.0	155 33.9	130 36.8	45 37.3	148 32.7	263 35.2	131 34.5	168 38.3
-4- unfair	791 39.2MN	424 41.9C	366 36.5	123 32.9	124 34.4	121 34.6	202 44.0DEF F	167 47.4ADE	54 44.4DF	199 43.8MN	335 44.9AMN	124 32.7	133 30.4
Summe	2016 100.0	1012 100.0	1004 100.0	375 100.0	361 100.0	349 100.0	458 100.0	353 100.0	121 100.0	454 100.0	746 100.0	379 100.0	437 100.0
Mittelwert	3.1 DEM	3.1	3.1	2.9	2.9	3.0D	3.2ADEF	3.3ADEF	3.2DEF	3.1MN	3.2AMN	2.9	2.9
Standardabweichung	0.91	0.94	0.87	1.01	0.97	0.86	0.84	0.79	0.84	0.91	0.84	0.94	0.92

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Haushalts-Nettoeinkommen (monatl.)						Ortsgrösse				
		unter 1.000 € (B)	1.000 € bis unter 2.000 € (C)	2.000 € bis unter 3.000 € (D)	3.000 € bis unter 4.000 € (E)	4.000 € bis unter 5.000 € (F)	5.000 € u. mehr (G)	keine Angabe	unter 5.000 Einw. (H)	5.000 bis u. 20.000 Einw. (J)	20.000 bis u. 100.000 Einw. (K)	100.000 u. mehr Einw. (L)
BASIS (100 %)	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
(Vorgaben)												
TOP BOX (1/2)	516	56	112	121	92	50	43	42	63	117	152	184
	25.6	34.7AEFG	29.3G	27.8	25.4	23.9	20.5	16.5	21.7	22.2	27.7	28.3HJ
LOW BOX (3/4)	1500	106	270	316	269	159	168	211	226	409	398	467
	74.4B	65.3	70.7	72.2	74.6B	76.1B	79.5BC	83.5	78.3L	77.8L	72.3	71.7
-1- fair	119	13	35	26	17	8	12	7	7	28	31	53
	5.9H	8.3	9.1AEF	6.1	4.8	3.6	5.7	2.6	2.3	5.3	5.6H	8.1H
-2- eher fair	398	43	77	95	74	42	31	35	56	89	121	132
	19.7	26.4G	20.1	21.7	20.6	20.3	14.8	13.9	19.4	16.9	22.0	20.2
-3- eher unfair	709	49	132	146	136	75	78	94	101	212	191	206
	35.2	30.0	34.6	33.4	37.8	35.8	36.7	37.0	35.0	40.2L	34.7	31.6
-4- unfair	791	58	138	170	133	84	90	118	125	198	207	261
	39.2	35.4	36.2	38.8	36.8	40.3	42.8	46.5	43.3	37.5	37.6	40.1
Summe	2016	163	382	437	361	209	211	253	288	526	550	651
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	3.1	2.9	3.0	3.0	3.1	3.1	3.2BC	3.3	3.2AKL	3.1	3.0	3.0
Standardabweichung	0.91	0.97	0.96	0.92	0.87	0.86	0.88	0.80	0.83	0.87	0.91	0.96

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Schulbildung Befragter				Schulbildung HH-Vorstand			derzeitiger Beruf Befragter				
		Haupt-/ Volks- schule (B)	höhere Schule ohne Abitur (C)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (D)	k. A.	Haupt-/ Volks- schule (E)	höhere Schule ohne Abitur (F)	Abitur/ Hochs.- reife/ abges. Studium (G)	Arbeiter (H)	Ange- stellte (J)	Beamte (K)	Selbst./ Freie Berufe/ Landw. (L)	Berufs- lose (M)
BASIS (100 %)	2016	554	603	855	4*	574	627	815	149	949	70*	89*	759
(Vorgaben)													
TOP BOX (1/2)	516 25.6	139 25.0	170 28.1	206 24.2	2 43.0	144 25.1	167 26.7	205 25.2	60 40.1AJKL M	249 26.2	16 22.6	23 25.4	169 22.3
LOW BOX (3/4)	1500 74.4H	415 75.0	434 71.9	648 75.8	2 57.0	430 74.9	460 73.3	609 74.8	89 59.9	700 73.8H	54 77.4H	67 74.6H	590 77.7H
-1- fair	119 5.9	35 6.3	33 5.5	49 5.8	2 43.0	38 6.6	34 5.4	47 5.7	13 8.9	52 5.5	5 7.4	10 11.5AJM	38 5.0
-2- eher fair	398 19.7	104 18.8	137 22.6	157 18.4	- -	106 18.4	133 21.3	159 19.5	47 31.3AJKL M	197 20.7	11 15.3	12 13.9	131 17.3
-3- eher unfair	709 35.2	189 34.0	212 35.2	308 36.1	- -	193 33.7	225 35.8	291 35.7	44 29.9	347 36.6	22 31.6	32 35.9	264 34.7
-4- unfair	791 39.2H	227 41.0	221 36.7	340 39.8	2 57.0	237 41.3	235 37.5	318 39.1	45 30.0	353 37.2	32 45.8H	35 38.8	326 43.0HJ
Summe	2016 100.0	554 100.0	603 100.0	855 100.0	4 100.0	574 100.0	627 100.0	815 100.0	149 100.0	949 100.0	70 100.0	89 100.0	759 100.0
Mittelwert	3.1H	3.1	3.0	3.1	2.7	3.1	3.1	3.1	2.8	3.1H	3.2H	3.0	3.2HJ
Standardabweichung	0.91	0.92	0.90	0.90	1.74	0.92	0.90	0.90	0.97	0.89	0.95	1.00	0.88

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Bundesländer			Regionen (Nielsen-Gebiete)							
	Gesamt (A)	Alt (B)	Neu (C)	Nord-West (Schleswig-Holstein, Hamburg, Bremen, Niedersachsen) (D)	Nordrhein-Westfalen (E)	Mitte-West (Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland) (F)	Baden-Württemberg (G)	Bayern (H)	Berlin (J)	Nord-Ost (Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg, Sachsen-Anhalt) (K)	Mitte-Ost (Sachsen, Thüringen) (L)
BASIS (100 %)	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89*	153	149
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	516	396	120	84	115	70	71	57	27	35	58
	25.6H	24.4	30.7AB	25.9H	26.7H	25.0H	26.6H	17.5	29.9H	23.1	39.0ADEFHGK
LOW BOX (3/4)	1500	1229	271	241	315	209	197	268	62	118	91
	74.4CL	75.6C	69.3	74.1L	73.3L	75.0L	73.4L	82.5ADE	70.1	76.9L	61.0
								FGJL			
-1- fair	119	87	32	27	26	10	16	9	13	6	13
	5.9H	5.3	8.1	8.2FH	6.0H	3.6	5.9	2.8	14.4AEFGHK	4.0	8.6FH
-2- eher fair	398	309	88	58	89	60	55	48	14	29	45
	19.7H	19.0	22.6	17.7	20.7H	21.5H	20.7	14.8	15.5	19.1	30.4ADEFHGJK
-3- eher unfair	709	584	125	122	160	97	88	117	22	58	45
	35.2J	35.9	32.0	37.6J	37.3J	34.8	32.7	36.1J	24.9	38.0J	30.1
-4- unfair	791	645	146	118	155	112	109	151	40	60	46
	39.2L	39.7	37.3	36.5	36.1	40.1	40.7	46.4ADE	45.2L	38.9	30.9
								L			
Summe	2016	1625	391	325	429	278	268	325	89	153	149
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	3.1L	3.1C	3.0	3.0L	3.0L	3.1L	3.1L	3.3ADEF	3.0	3.1L	2.8
								GJL			
Standardabweichung	0.91	0.89	0.96	0.93	0.90	0.86	0.92	0.81	1.09	0.86	0.97

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - A/D/E/F/G/H/J/K/L

* small base

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	Familienstand					Kinder im HH bis 15 Jahre				
		Ledig (B)	Zus. mit Partner lebend (C)	Ver- heiratet (D)	Verw./ gesch./ getrennt lebend (E)	k. A.	Ja, ... (F)	1 Kind (G)	2 Kinder (H)	3 Kinder u. mehr (J)	Nein (K)
BASIS (100 %)	2016	578	251	933	246	8*	518	279	192	48**	1498
(Vorgaben)											
TOP BOX (1/2)	516	167	57	232	58	3	173	94	62	16	344
	25.6	28.9	22.5	24.8	23.7	40.0	33.4AK	33.8AK	32.6K	33.9	22.9
LOW BOX (3/4)	1500	411	194	701	188	5	345	185	129	31	1154
	74.4FG	71.1	77.5	75.2	76.3	60.0	66.6	66.2	67.4	66.1	77.1FGH
-1- fair	119	54	11	48	5	1	48	23	18	7	70
	5.9E	9.3ACDE	4.4	5.1E	2.1	15.4	9.4AK	8.4K	9.3K	15.3	4.7
-2- eher fair	398	113	45	184	53	2	124	71	45	9	274
	19.7	19.6	18.1	19.7	21.6	24.6	24.0K	25.4AK	23.3	18.6	18.3
-3- eher unfair	709	191	85	338	90	5	187	86	76	25	522
	35.2	33.0	34.1	36.2	36.6	60.0	36.1	30.9	39.4	52.9	34.9
-4- unfair	791	220	109	363	98	-	158	98	54	6	632
	39.2FH	38.1	43.4	39.0	39.7	-	30.6	35.3	28.0	13.2	42.2FH
Summe	2016	578	251	933	246	8	518	279	192	48	1498
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	3.1FGH	3.0	3.2B	3.1	3.1	2.4	2.9	2.9	2.9	2.6	3.1AFGH
Standardabweichung	0.91	0.97	0.88	0.88	0.82	0.80	0.95	0.97	0.93	0.90	0.88

Frage 1 : Wie bewerten Sie die Fairness gegenüber den Mietern der folgenden Anbietergruppen von Mietwohnungen?

Sehr grosse börsennotierte Wohnungsunternehmen

	Gesamt (A)	HH-Führer		HH-Vorstand		Neue Trends und Entwicklungen...		
		Ja (B)	Nein (C)	Ja (D)	Nein (E)	interes- sieren mich sehr (F)	interes- sieren mich nicht besonders (G)	kümmern mich nicht (H)
BASIS (100 %)	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
(Vorgaben)								
TOP BOX (1/2)	516	442	75	387	129	227	217	72
	25.6G	26.7C	20.5	27.0	22.3	31.6AG	20.9	27.7G
LOW BOX (3/4)	1500	1211	289	1049	450	490	821	189
	74.4F	73.3	79.5B	73.0	77.7	68.4	79.1AFH	72.3
-1- fair	119	106	13	98	21	68	38	12
	5.9G	6.4C	3.4	6.8E	3.6	9.5AGH	3.7	4.7
-2- eher fair	398	336	62	289	108	158	179	60
	19.7	20.3	17.1	20.1	18.7	22.1G	17.3	23.0G
-3- eher unfair	709	573	137	478	231	236	379	94
	35.2	34.6	37.6	33.3	39.9D	32.9	36.6	35.8
-4- unfair	791	638	152	571	219	254	441	95
	39.2	38.6	41.9	39.8	37.9	35.4	42.5F	36.5
Summe	2016	1653	363	1437	579	716	1038	262
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Mittelwert	3.1F	3.1	3.2B	3.1	3.1	2.9	3.2AFH	3.0
Standardabweichung	0.91	0.92	0.83	0.93	0.83	0.98	0.84	0.88